

Krajský úřad Středočeského kraje,
Odbor dopravy

prostřednictvím

Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
Odbor dopravy
Masarykovo náměstí 1/6
250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

Sp. zn. OD-22961/2023-VEVEM
(č.j. MÚBNLSB-OD-73882/2023-VEVEM)

Datovou schránkou

V Praze dne 17. 4. 2024

Účastníci řízení:

Ing. Arch. Vítězslav Čeněk,

Nar. 31. 10. 1946,

bytem: Cukrovarská 81, 25073, Přezletice

Prof. PhDr. Ivana Čenková CSc.,

Nar. 21. 1. 1954,

bytem: Podjavorinské 1608/20, Chodov, 14900 Praha 4

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o vydání společného povolení vydaném odborem dopravy Městského úřadu v Brandýse nad Labem-Staré Boleslavi pod č.j. MÚBNLSB-OD-73882/2023-VEVEM ze dne 15. 3. 2024

I.

Dne 15. 3. 2024 vydal Městský úřad v Brandýse nad Labem-Staré Boleslavi, odbor dopravy, jako speciální stavební úřad **rozhodnutí o společném povolení, č.j. MÚBNLSB-OD-73882/2023-VEVEM** v rámci řízení sp. zn. OD-22961/2023-VEVEM (dále jen „Rozhodnutí“) takto:

Výroková část:

Městský úřad Brandýs n.L. – St.Boleslav odbor dopravy, jako příslušný speciální stavební úřad podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších

předpisů (dále jen zákona o pozemních komunikacích (a podle § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), ve společném územním a stavebním řízení **posoudil** podle SZ ustanovení § 94j a násl. stavebního zákona **žádost o vydání společného rozhodnutí o umístění a povolení stavby** nazvané „**III/2444 a III/0105A Přezletice průtah – II. etapa**“, katastrální území Přezletice (dále jen „stavba“), kterou podal dne 28. 4. 2023 stavebník **Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21, Praha 5**, zastoupený na základě plné moci společností CR Projekt s.r.o., IČ 27086135, se sídlem Pod Borkem 319, 29301, Mladá Boleslav (dále jen „žadatel“).

Na základě tohoto posouzení

- I. Vydává podle ustanovení § 94p stavebního zákona a ustanovení §13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů toto

Společné povolení

Kterým schvaluje stavební záměr umístění a provedení stavby:

„III/2444 a III/0105A Přezletice, průtah – II. etapa“

V rozsahu následujících stavebních objektů:

- SO.101 – komunikace a autobusové zálivy
- SO.102 – chodníky, vjezdy a zeleň
- SO.301 – dešťová kanalizace
- SO.401 – Přeložky sdělovacího vedení
- SO.402 – Přeložky silového vedení
- SO.403 – Přeložky vedené veřejného osvětlení
- SO.501 – Přeložky plynového vedení

Stavební záměr obsahuje

- Větev A – zahrnuje ulici Vinořskou – délka 563 m;
- Větev B – zahrnuje ulici Cukrovarskou, Veleňskou a Čakovickou – délka 1315 m;
- Větev C – zahrnuje ulici Veleňskou směrem ven z obce od křižovatky s ulicí Čakovickou – délka 173 m. Celková délka rekonstruovaných komunikací tedy činí 2051 m.

Stavba je umístěna v k.ú. Přezletice na pozemcích parc.č.: 19/2, 194/4, 195/1, 195/2, 197, 195/5, 196/7, 529/10, 513/1, st. 69, st. 74, 600.

II. Stanoví podmínky 1 – 26 pro umístění a provádění stavby.

Rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou, zveřejněnou na úřední desce, a to do 2. 4. 2024. Odvolání je tak podáno v zákonné lhůtě.

II.

Proti rozhodnutí o společném povolení, č.j. MÚBNLSB-OD-73882/2023-VEVEM vydaným dne **15. 3. 2024** Městským úřadem v Brandýse nad Labem-Staré Boleslavi, odborem dopravy, jako speciálním stavebním úřadem, a to v celém jeho rozsahu podávají odvolatelé jako vlastníci pozemku v rámci společného jmění manželů parc.č. st. 70/2 v k.ú. Přezletice a odvolatel jako výlučný vlastník pozemku parc.č. st. 96 v k.ú. Přezletice **toto**

o d v o l á n í.

Společné povolení bylo vydáno nezákonně, když Speciální stavební úřad:

- 1) nedostatečně vymezil okruh účastníků řízení;
- 2) řádně se nevypořádal s námitkami účastníků řízení;
- 3) dopustil se zásadních formálních vad, jelikož stavební záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 94o stavebního zákona
- 4) rozhodl tak na základě neúplných a nedostačujících podkladů;

čímž vydal rozhodnutí nezákonné, zcela nepřezkoumatelné a věcně nesprávné. Všechny výše uvedené důvody Odvolatelé rozebírají níže.

Odvolatelé dále poukazují na nezákonnost vydání rozhodnutí, kterou je nadepsaný odvolací orgán povinen zkoumat dle ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., (dále jen „správní řád“) z úřední povinnosti. Z opatrnosti Odvolatelé připomínají, že Společné povolení je odvolací orgán povinen posuzovat z hlediska jeho správnosti a zákonnosti, i pokud Odvolatelé některé argumenty neuplatnili ve společném řízení prostřednictvím námitek.

III.

Ad 1) nedostatečné vymezení účastníků řízení

Speciální stavební úřad nedostatečně vymezil okruh účastníků a opomenul osoby, které mohou být realizací záměru bezprostředně dotčeny. Opomenuté osoby nemohly využít svá procesní práva a nemohla hájit svá práva. Speciální stavební úřad proto vydal Společné povolení v rozporu se zákonem.

Z původně podané žádosti ze dne 28. 4. 2023 vyplývá, respektive z výkresové části projektové dokumentace (zejm. výkres „C-03 Koordinační situace“) vyplývá, že stavba označená jako „III/2444 a III/0105A Přezletice průtah – II. etapa“, je umístována i na dalších pozemcích, než na těch, jež jsou vyjmenovány v oznámení o zahájení společného řízení. Jako pozemky, na nichž se stavba umístuje, jsou vyjmenovány pouze tyto parcely v katastrálním území Přezletice: 194/2, 194/4, 195/1, 195/2, 197, 195/5, 196/7, 529/10, 513/1, st. 69, st. 74, 600.

Tyto další pozemky, na nichž je stavba umístována, a jejich vlastníci spadající do okruhu účastníků řízení dle §94k písm. c) a d) zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), však nejsou/nebyly v dokumentaci (část B.1 m) uvedeny a nejsou uvedeny ani v oznámení o zahájení řízení ze dne 25.05.2023 č.j. MÚBNLSB-OD-82127/2023-VEVEM. Odvolatelé ve svých námitkách ze dne 22. 6. 2023 namítali, že nebyli zahrnuti mezi účastníky řízení i přes to, že stavba je umístována i na jejich pozemky. V Rozhodnutí správní orgán uvádí, že po přerušení řízení ode dne 31. 8. 2023 stavebník upravil projektovou část záměru tak, že dotčený pozemek parc.č. 70/2 v k.ú. Přezletice ze svého stavebního záměru vyňal a vyhověl tak podaným námitkám v části a) a b). Předně lze konstatovat, že z dokumentace nevyplývá, že by uvedené pozemky byly ze záměru řádně vyňaty. I pokud by tomu tak bylo, tak jsou nepochybně odvolatelé i nadále účastníky řízení, když pozemky v jejich vlastnictví přímo sousedí s pozemky, na nichž je stavba umístována a jejich pozemek stavba přímo ovlivní, a to v negativním smyslu.

Konstantní judikatura v tomto směru říká, že „vymezení okruhu účastníků územního řízení je úkolem náročným a vyžadujícím s ohledem na konkrétní okolnosti případu komplexní posouzení



situace v území a zohlednění nejrůznějších vlivů, neboť v úvahu přichází u vlastníků sousedních staveb a pozemků dotčení nejrůznějšího druhu.“

K vymezení pojmu účastník se vyjadřoval rovněž Ústavní soud ve svém Nálezu ze dne 22.03.2000, sp, zn. Pl. ÚS 19/99, vyhlášeném ve sbírce zákon pod č. 96/2000 Sb., (dále také III.ÚS 609/04), z něhož je zřejmé, že ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona proto musí být vykládáno extenzivně v tom smyslu, že účastníkem řízení je vždy *osoba, která očividně může být rozhodnutím vydávaným ve stavebním řízení dotčena ve svých právech*, což odvolatelé nepochybně jsou. Uvedené osoby jsou tak účastníky řízení a mají právo v něm vykonávat svá procesní práva. Odvolatelé jsou vlastníky pozemků sousedících, a tak přímo dotčených stavebním záměrem, konkrétně se jedná o pozemky vlastněné odvolateli v rámci společného jmění manželů parc.č. st. 70/2 v k.ú. Přezletice a odvolatel je sám výlučný vlastník pozemku parc.č. st. 96 v k.ú. Přezletice. Podstatným způsobem je dotčeno jejich vlastnické právo zejména z toho důvodu, že dojde k markantnímu rozšíření komunikace a přiblížení dopravy k zástavbě rodinných domů. Tímto dojde k porušení ustanovení § 25 odst. 7 vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecních požadavcích na využívání území (viz níže).

Konečně nelze připustit argumentaci správního orgánu, který tvrdí, že se na toto společné řízení vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., konkrétně dle ustanovení §1 odst. 2 písm. c) a d).

Ad 2) nevypořádané námitky účastníků řízení

Správní orgán neoprávněně a zcela nesprávně vyhodnotil námitky účastníka řízení jako „připomínky“, když jak bylo uvedeno výše odvolatelé nepochybně jsou účastníky řízení ve smyslu ustanovení § 94k stavebního zákona a námitky byly podány a zdůvodněny ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona. Odvolatelé jsou vlastníky pozemků sousedících, a tak přímo dotčených stavebním záměrem, konkrétně se jedná o pozemky vlastněné odvolateli v rámci společného jmění manželů parc.č. st. 70/2, na kterém stojí stavba RD č.p. 78 v k.ú. Přezletice a odvolatel je sám výlučný vlastník pozemku parc.č. st. 96, na kterém stojí stavba RD č.p. 81 v k.ú. Přezletice.

Podstatným způsobem je dotčeno jejich vlastnické právo zejména z toho důvodu, že dojde k markantnímu rozšíření komunikace a přiblížení dopravy k zástavbě rodinných domů. Tímto dojde k porušení ustanovení § 25 odst. 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecních požadavcích na využívání území. Dané ustanovení stanoví, že „*Vzdálenost průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, musí být nejméně 3 m od okraje vozovky silnice nebo místní komunikace*“, což je v současném stavu splněno (vzdálenost 3,4 m), ovšem povolením navrhovaného záměru se vzdálenost zmenší na pouhé 2,4 m. Což nejen porušuje závazné předpisy, ale zásadním způsobem zasáhne odvolatele v užívání jejich rodinných domů. Takové nedůvodné podstatné přiblížení komunikace k obytné zástavbě je i v rozporu se zásadami obsaženými v územním plánu obce Přezletice týkajícími se zvyšování obytných a bytových kvalit obytného území.

Nadto v současné návrhu ani není zajištěno existující napojení stavby č.p. 81 na komunikaci. Tyto skutečnosti účastníci tvrdili již v rámci podání námitek, které však správní orgán v Rozhodnutí vůbec nevyhodnotil.

Ad 3) rozpor záměru s ustanovením § 94o stavebního zákona

Správní orgán v Rozhodnutí uvádí, že žádost stavebníka a připojené podklady přezkoumal z hlediska ustanovení § 94o, kromě jiného, zda je dokumentace úplná, přehledná a zda jsou



v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Správní orgán však vůbec neuvádí, k jakému závěru při přezkoumání žádosti a podkladů dospěl.

Odvolatelé pak uvádějí, že předložená projektová dokumentace rozhodně není zpracována v souladu s Přílohou č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. a není v souladu s ustanovením § 94o stavebního zákona úplná a přehledná. Konkrétně odvolatelé uvádějí, že

- A. Ze základních výkresů, zejm. výkres C-02 Zákres do katastrální mapy a výkres C-03 Koordinační situace není jednoznačně určitelný rozsah řešeného a rozsah dotčeného území. Ve výkrese C-02 je užívána dvojitá červená čára, k níž v legendě neexistuje vysvětlivka, tato čára vytváří neuzavřenou plochu, u níž nelze jednoznačně stanovit okraj řešeného území, ten je patrný pouze z barevně šrafovaných ploch ve výkrese C-03. V katastrální i koordinační situaci chybí jasné vymezení hranice řešeného území (body C.2 b, resp. C.3 d Přílohy č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb.).
- B. V koordinační situaci C-03 zcela chybí dopravní značení vč. vodorovného a vč. vyznačení přechodů pro chodce či autobusové zastávky, jež jsou zakresleny výhradně ve výkrese B.2.4.A, na nějž se však Koordinační situace nikterak neodkazuje a neplní tak svou základní funkci.
- C. V koordinační situaci není jasně a srozumitelně v úplnosti stanoven odstup stavby od okolních objektů (bod C.3 j Přílohy č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb.), není tak zřejmá vzdálenost záměru od některých sousedících staveb, i tak je však naprosto zřejmé, že před objekty ve vlastnictví odvolatelů dojde nejméně o metr k přiblížení stavby komunikaceke stavnám.
- D. V koordinační situaci je užíváno značení, které není popsáno ani ve výkresové dokumentaci (popis či legenda), ani v technických zprávách, např. diagonální šrafa hnědé barvy např. před objekty č.p. 81 (parcela č. st. 96) a č.p. 46 (parc.č. st. 74).
- E. Legendy jsou obecně nesrozumitelné a v odlišném měřítku, než jsou dané prvky a šrafy znázorňovány ve výkresech, což vede k celkové nepřehlednosti.
- F. Souhrnná technická zpráva v bodě B.2.1 písm. c) nedostatečně řeší soulad stavby s územně plánovací dokumentací, resp. soulad není vůbec doložen s argumentem, že se jedná o rekonstrukci stávajících intravilánových komunikací. Současně však z projektové dokumentace záměru vyplývá, že dochází ke změně prostorového uspořádání uličního profilu historického jádra obce, vybudování dosud neexistujících chodníků i změně šířkových parametrů jednotlivých prvků komunikace.
- G. V části B.2.3 písm. a) souhrnné technické zprávy chybí technické řešení případného vlivu na stávající splaškovou kanalizaci a přípojky tlakové kanalizace.
- H. V čátech B.2.10 a B.6 souhrnné technické zprávy chybí hodnocení hygienických požadavků, a to zejm. vlivu hluku a vibrací na okolní stavby, které musí být posouzeny, neboť se mění poloha vozovky vůči přilehlým obytným stavnám.
- I. V části B.8 souhrnné technické zprávy není jasným způsobem popsáno, jak bude po dobu výstavby zajištěn přístup k přilehlým obytným stavnám a dalším objektům. Je uvedeno, že „s ohledem na charakter stavby nejsou navrženy žádné (bezbariérové) obchozí trasy“, což je v rozporu s požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Dále není z popisu zásad organizace výstavby



zřejmé, jak bude zajištěna ochrana stávajících historických obytných budov před vlivem těžké stavební techniky atd.

- J. Mezi souvisejícími a vyvolanými investicemi není v projektové dokumentaci uveden a řádně posouzen vliv stavby (a navrženo nezbytné zajištění) hraniční zdi pozemku parc. č. 538/2, jejíž stabilita může být záměrem výrazně ohrožena.

Ad 4) K dalším formálním vadám způsobujícím nezákonnost a nepřezkoumatelnost, nedostatečné podklady

Speciální stavební úřad rozhodl v rozporu se zákonem, když nepostupoval v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhláškou č. 503/2006 Sb. Dle ustanovení § 94o odst. 3 stavebního zákona je stavební úřad povinen ověřit účinky budoucího užívání stavby. V tomto ohledu se Stavební úřad vůbec nezabýval namítanou skutečností, že zcela chybí hodnocení hygienických požadavků, a to zejm. vlivu hluku a vibrací na okolní stavby, které musí být posouzeny, neboť se mění poloha vozovky vůči přilehlým obytným stavbám. Tím své rozhodnutí učinil nepřezkoumatelným, jelikož rozhodl na základě nedostatečných/chybějících podkladů.

Přitom právě budoucí užívání záměru staveb „III/2444 a III/0105A Přezletice průtah – II. etapa“, resp. podmínky jejího užívání jsou zásadním prostředkem, jak zajistit, aby nenarušil celé území. Dle ust. § 94o odst. 3 psím. a) je Stavební úřad povinen ověřit, zda je dokumentace úplná a přehledná. Odvolatelé již v námitkách ze dne 22. 6. 2023 upozornili Stavební úřad na nesoulad.

Odvolatelé pak pouze doplňují, že stavební záměr souboru staveb „III/2444 a III/0105A Přezletice průtah – II. etapa“, rozhodně nelze posuzovat podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 13/197 Sb. o pozemních komunikacích, jelikož v daném případě se jedná o komunikaci III třídy a ustanovení zákona dopadají jen a pouze na komunikace I třídy.

IV.

Odvolatelé s ohledem na výše uvedené navrhují, aby Odvolací správní orgán Společné povolení zrušil a řízení zastavil, pop. aby jej zrušil a vrátil věc Speciálnímu stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.

**Mgr. Barbora Kutová,
Advokátka v plné moci**