

Praha dne 24. března 2021  
Č. j.: MZP/2021/710/1732  
Vyřizuje: Ing. Pekárková  
Tel.: 267 122 577  
E-mail: [katerina.pekarkova@mzp.cz](mailto:katerina.pekarkova@mzp.cz)

## **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní  
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

### **Identifikační údaje:**

**Název:**

**D0, stavba 520 Březiněves - Satalice**

**Charakter záměru:**

Předmětem záměru je realizace severovýchodní části Silničního okruhu kolem Prahy (okruh je zařazen do sítě dálnic jako dálnice D0), která propojuje v současnosti projednávanou stavbu D0 519 Suchdol – Březiněves s již provozovanou stavbou D0 510 Satalice – Běchovice (vznikne přímé propojení dálnice D8 s dálnicí D10). Jedná se o liniovou dopravní stavbu, novostavbu trvalého charakteru. Stavba 520 začíná v km 47,10 plynulým navázáním na projednávanou stavbu 519. Mimoúrovňová křižovatka (dále jen „MUK“) Březiněves zajišťuje křížení D0 s Proseckou radiálou v pokračování D8. Konec stavby 520 je vložen do km 60,05 za MUK Satalice, která zajišťuje křížení D0 s Vysočanskou radiálou a její pokračování D10. Součástí stavby 520 je také dostavba MUK Satalice do definitivní podoby zajišťující její komplexní funkčnost.

Ve stabilizovaném koridoru jsou řešeny tři varianty se stejnou stopou (směrovým řešením), ale rozdílně vedenou niveletou (výškovým řešením). Varianta 1 je vedena víceméně po terénu v mírných zářezech nebo v násypch. Varianta 2 je oproti variantě 1 navržena s výrazně zahlubnou niveletou, s nižšími mosty. Varianta 3 dále zahlubuje niveletu a zahrnuje 3 tunelové úseky – tunel Třeboradice, tunel Veleň a tunel Vinoň.

K záměru byla jako součást posuzování zařazena také MUK Březiněves (která je již součástí předchozího úseku D0 519) s tím, že je třeba, aby D0 520 byla v případě nutnosti samostatně

realizovatelná a provozuschopná bez vazby na realizaci záměru D0 519.

Součástí záměru jsou i další doprovodné stavby, např. nadjezdy, lávky, produktovody, vodohospodářské objekty, vyvolané úpravy vodotečí, přeložky stávající dopravní a technické infrastruktury apod. Stavba D0 520 bude osvětlena.

**Kapacita (rozsah):**

D0 520 je navržena na základě výhledových intenzit jako šestipruhová komunikace (dálnice) v délce 12,95 km v kategorii D34/100, směrově rozdělená s rozšířeným středním dělicím pásem (ve variantách 2 a 3), s přípojovacími a odbočovacími pruhy v oblasti MUK. Je navržena v jedné stopě s variantním vedením nivelety. Na hlavní trase D0 520 jsou navrženy 4 MUK (MUK Třeboradice v km cca 49,70; MUK Přezletice v km 53,30; MUK Vinoř v km cca 55,60; MUK Satalice v km 59,70) + MUK Březiněves (viz charakter záměru). Dle vedení nivelety je variantně navrženo 14 – 20 mostních objektů. U varianty 3 zahrnuje stavba 3 tunelové úseky dlouhé 1330 m (tunel Třeboradice), 450 m (tunel Veleň) a 2050 m (tunel Vinoř).

**Umístění:**

kraj: hlavní město Praha a Středočeský

obec: MČ Praha – Březiněves, MČ Praha – Ďáblice, MČ Praha – Čakovice, MČ Praha – Satalice, MČ Praha – Vinoř, MČ Praha 20 (Horní Počernice), Jenštejn, Podolanka, Přezletice, Radonice, Veleň, Zdiby

k.ú.: Březiněves, Ďáblice, Třeboradice, Miškovice, Vinoř, Satalice, Horní Počernice, Jenštejn, Podolanka, Přezletice, Radonice u Prahy, Veleň, Zdiby

**Zahájení:**

Předpokládaný termín zahájení stavby: 2027

**Ukončení:**

Předpokládaný termín uvedení stavby do provozu: 2030

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha

**Zpracovatel oznámení:** Ing. Ilona Plevová (držitelka autorizace podle § 19 zákona)

Záměr „D0, stavba 520 Březiněves - Satalice“ naplňuje dikci bodu č. 47 (Dálnice I. a II. třídy) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Jedná se o záměr v kategorii povinně posuzované v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“).

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“). Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo

životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti, dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

- 1. Detailněji rozpracovat technické řešení variant 2 a 3 nebo (lépe) kombinaci technického řešení variant 2 a 3, a to s důrazem na vedení nivelety trasy D0 520 tak, aby byly v maximální možné míře eliminovány její vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví (zejména ochrana obytné zástavby, ovlivnění hydrogeologických poměrů, snížení objemů zemních prací, odvodnění, bezpečnost provozu a další), a to se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních. Nedílnou součástí této optimalizované varianty (variant) bude i MUK Březiněves (tak, aby byl záměr samostatně provozuschopný). Variantu 1 se nedoporučuje v dokumentaci EIA nadále rozpracovávat a prověřovat.**
- 2. Vyhodnotit různé stavy realizace a provozu na Silničním okruhu kolem Prahy z hlediska jejich přípustnosti ve všech relevantních aspektech ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a to zejména:**
  - a) stav realizace a provozu stávajících úseků Silničního okruhu kolem Prahy bez záměru a bez plánovaných rozšíření;
  - b) stav realizace a provozu všech stávajících i plánovaných úseků Silničního okruhu kolem Prahy včetně záměru (včetně plánovaných rozšíření stávajících úseků);
  - c) stav realizace a provozu stávajících úseků Silničního okruhu kolem Prahy včetně záměru (tzn. bez dalších plánovaných úseků a bez plánovaných rozšíření stávajících úseků);
  - d) stav realizace a provozu všech stávajících i plánovaných úseků Silničního okruhu kolem Prahy (včetně záměru a včetně plánovaných rozšíření stávajících úseků) kromě D0 518 a D0 519;
  - e) případně další relevantní stavy.
- 3. Zpracovat dopravně inženýrské podklady pro všechny posuzované stavy z bodu 2 se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních.**
- 4. Zpracovat hlukovou a rozptylovou studii pro všechny posuzované stavy z bodu 2 se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních (s důrazem zejména na požadavky dotčených orgánů ochrany veřejného zdraví a orgánů ochrany ovzduší, záměrem dotčených krajů a obcí a dále dle požadavků Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší). V těchto studiích navrhnout technická**

**a kompenzační opatření k zamezení zhoršení imisní a hlukové zátěže v území a doložit jejich účinnost.**

- 5. V relevantních kapitolách dokumentace EIA podrobně popsat možné kumulativní a synergické vlivy předmětného záměru, a to pro všechny posuzované stavy z bodu 2 (případně lze pro konkrétní lokality vybrat vždy ten z nejvíce zatěžujících stavů).**
- 6. Zpracovat posouzení vlivů na veřejné zdraví se zohledněním závěrů hlukové a rozptylové studie. V rámci posouzení vlivů na veřejné zdraví podrobně vyhodnotit možné kumulativní a synergické vlivy předmětného záměru zejména se silniční, resp. železniční a leteckou dopravou a dalšími záměry v dotčeném území dle relevantních požadavků obdržených ve vyjádřeních.**
- 7. Zpracovat detailní inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum se zaměřením na:**
  - a) odtokové poměry a možnosti retence dotčeného území,
  - b) vyvolané úpravy vodotečí a přeložky stávajících významných vodohospodářských staveb a inženýrských sítí,
  - c) způsob nakládání se srážkovými vodami,
  - d) ovlivnění režimu podzemních vod,
  - e) zpracování předběžného hodnocení vlivu záměru na dotčené vodní útvary dle požadavků vyplývajících ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, tzv. Rámcová směrnice o vodách.
  - f) návrh opatření pro ochranu povrchových a podzemních vod se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních.
- 8. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů zpracovat:**
  - a) aktualizaci přírodovědného průzkumu (včetně dendrologického průzkumu) a hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny bezprostředně dotčeného území, včetně návrhu záchranných či kompenzačních opatření se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních,
  - b) aktualizaci studie vlivů na krajinný ráz,
  - c) migrační studii dotčeného území a posouzení dostatečnosti migrační propustnosti navrhované liniové stavby.
- 9. Zpracovat podrobný pedologický průzkum.**
- 10. Zpracovat studii vyhodnocení vlivu záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost předmětného záměru vůči klimatickým změnám, která bude obsahovat skutečné a konkrétní zhodnocení vlivů, jejich kvantifikaci a návrhy vhodných mitigačních a adaptačních opatření.**

- 11. Dále je nutné v dokumentaci EIA i jejích přílohách zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže uvedených doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.**

### **Odůvodnění:**

Příslušný úřad obdržel podle § 6 odst. 4 zákona dne 2. 10. 2020 oznámení záměru „D0, stavba 520 Březiněves - Satalice“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu s tím, že ve stabilizovaném koridoru jsou řešeny tři varianty se stejnou stopou, ale rozdílně vedenou niveletou. Varianta 1 je vedena víceméně po terénu v mírných zářezech nebo v násypech. Varianta 2 je oproti variantě 1 navržena s výrazně zahloubenou niveletou, s nižšími mosty. Varianta 3 dále zahlubuje niveletu a zahrnuje 3 tunelové úseky – tunel Třeboradice, tunel Veleň a tunel Vinoř. Dne 16. 10. 2020 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům dopisem pod č.j. MZP/2020/710/4137. Dne 26. 10. 2020 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce posledního z dotčených krajů. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 25. 11. 2020. K oznámení záměru se ve lhůtě vyjádřilo celkem 13 subjektů ze strany dotčených územních samosprávných celků, 7 subjektů ze strany dotčených orgánů, 168 zástupců veřejnosti a dotčené veřejnosti a 11 zástupců ostatních subjektů. Po uplynutí lhůty pro vyjádření příslušný úřad obdržel celkem 4 vyjádření – Ministerstvo zdravotnictví ČR, odbor ochrany veřejného zdraví ze dne 23. 11. 2020 (zasláno 26. 11. 2020), jedno vyjádření veřejnosti vzor B ze dne 25. 11. 2020 (emailové podání zasláno 1. 12. 2020), jedno vyjádření veřejnosti (prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D., emailové podání zasláno 27. 11. 2020), a vyjádření MŽP, odboru výkonu státní správy I zasláné dne 22. 12. 2020. Ministerstvo zdravotnictví ČR, odbor ochrany veřejného zdraví ve svém vyjádření ze dne 23. 11. 2020 uvádí, že po zhodnocení souladu předloženého oznámení s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví z hlediska očekávaných vlivů záměru na dotčenou populaci preferuje variantu 3 (tunelovou). Prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D. ve svém vyjádření uvádí pochybnosti ohledně záměru a uplatňuje připomínky ke společnému posuzování záměru se záměry D0 stavba 518 a D0 stavba 519, dále k tranzitní dopravě, navýšení dopravní zátěže širšího území, k ochraně ovzduší a klimatu a další. MŽP, odboru výkonu státní správy I ve svém vyjádření z 22. 12. 2020 požaduje, aby byl v dokumentaci EIA vyhotovený podrobný pedologický průzkum s přesným určením půdního horizontu (ornice a podorničí) tak, aby byla provedena 1 sonda na 100 m trasy záměru. Odbor dále požaduje v dokumentaci EIA navrhnout taková řešení, která budou mít za následek zamezení odtoku srážkové vody z krajiny z tělesa budoucí silnice v maximální možné míře (prověřit možnost zasakování nekontaminovaných srážkových vod podél silnice). K vyjádřením zasláným po lhůtě příslušný úřad podle § 6 odst. 8 zákona nepřihlíží. Budou však spolu s vyjádřeními zaslánými ve lhůtě poskytnuta oznamovateli k využití při zpracování dokumentace EIA.

Záměr naplňuje dikci bodu č. 47 (Dálnice I. a II. třídy) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona tento záměr podléhá posouzení v celém rozsahu zákona vždy, tzn. obligatorně.

Záměr představuje realizaci liniové dopravní novostavby trvalého charakteru, konkrétně severovýchodní části Silničního okruhu kolem Prahy, která propojuje v současnosti projednávanou stavbu D0 519 Suchdol – Březiněves s již provozovanou stavbou D0 510 Satalice – Běchovice (vznikne tak přímé propojení dálnice D8 s dálnicí D10). Umístění záměru D0, stavba 520 je předkládáno ve stabilizované poloze, která vychází z koridoru stanoveného Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy, Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje a návazností na stávající provozované (D0 510 Satalice – Běchovice) i teprve připravované (stavba D0 519 Suchdol – Březiněves) úseky (průchozí místa trasy jsou MUK Březiněves v začátku trasy a MUK Satalice v konci trasy), a to ve třech variantách se stejnou stopou, ale rozdílně vedenou niveletou.

Úsek 520 D0 je na základě výhledových intenzit navržen v kategorii D34/100, což znamená modifikovanou normovou kategorii D33,5 s rozšířeným středním dělicím pasem (ve variantách 2 a 3). Některé parametry (délky odbočovacích pruhů, příčný sklon v obloucích a délky rozhledů pro zastavení) v úsecích, kde to nevyvolá nadměrné zvýšení stavebních nákladů (mimo mosty) budou navrženy tak, aby vyhověly návrhové rychlosti 120 km/hod. V místech nedostatečných rozhledových poměrů, tam, kde to je technicky a ekonomicky možné, je proto střední dělicí pas ve variantách 2 a 3 rozšířen a svodidlo umístěno v krajní poloze (47,00 – 49,78 a 55,80 – 56,52).

K záměru byla jako součást posuzování zařazena také MUK Březiněves (která je již součástí předchozího úseku D0 519) s tím, že je třeba, aby D0 520 byla v případě nutnosti samostatně realizovatelná a provozuschopná bez vazby na realizaci záměru D0 519.

Srážkové vody budou odváděny středovou kanalizací v kombinaci se vsakovacími příkopy a drenážním potrubím do Mratínského potoka.

Záměr bude dále zahrnovat vyvolané úpravy vodotečí (Třeboradický potok a 3 x jeho přítoky, Vinořský potok; ve variantě 3 se jedná převážně o provizorní přeložky) a přeložky inženýrských sítí (VVN, VN, ZVN, VTL, vodovodní přivaděč z vodárny v Káraném, horkovodní potrubí, produktovody, sítě Armády ČR atd.). V km 49,88 dojde ke křížení se železniční tratí (most přes trať ve var. 1, železniční nadjezd ve var. 2, ve var. 3 podchod tunelem). Stavba bude osvětlena.

Směrové vedení trasy D0 520 začíná v km 47,10 plynulým navázáním na projednávanou stavbu D0 519 v MUK Březiněves, odkud se osa komunikace stáčí levotočivým obloukem o poloměru  $R=1\,250$  m k severovýchodu a obchází pravotočivým obloukem  $R=1\,000$  m obec Třeboradice ze severu. Zde je umístěna MUK Třeboradice se silnicí III/2438. Dále trasa křížuje Třeboradický potok a v km 49,68 podchází silnici III/2433 a dlouhým mostem přechází silnici III/0101 a údolí Mratínského potoka s ČOV Miškovice, to vše levotočivým obloukem  $R=2\,240$  m. Následuje pravotočivý složený oblouk  $R=2\,000$  resp.  $R=4\,600$  m, který trasu vede severně od Přezletic, kde je umístěna MUK Přezletice. Do té je zaústěna přeložka silnice II/2444 z Přezletic do Veleně. Další MUK Vinoř je umístěna na křížení se silnicí II/610. Dále komunikace pokračuje

pravotočivými oblouky  $R=1\ 200$  a  $4\ 000$  m mezi Vinoří a Radonicemi. Na stavbu D0 510 se napojuje v MUK Satalice obloukem o poloměru  $2\ 800$  m.

Výškové řešení trasy je ovlivněno jednak danými průchozími body v začátku a konci úpravy (MUK Březiněves a MUK Satalice), způsobem křížení s křižujícími dopravními stavbami, připojením jednotlivých MUK a v neposlední řadě i možnostmi odvodnění. Výškové řešení je zpracováno ve 3 variantách:

**Varianta 1** - trasa je víceméně vedena po terénu v mírných zářezech nebo v násypech. Údolí a vodoteče trasa překonává dlouhými a vysokými mosty. Křižující komunikace přechází trasu převážně nadjezdy. Křížení s železniční tratí Praha – Turnov a Třeboradickým potokem je zajištěno estakádou. Údolí Mratínského potoka s ČOV Miškovice přechází též dlouhou estakádou. Údolí Ctěnického a Vinořského potoka s ČOV Vinoř a silnici II/610 přechází trasa vysokým mostem. Následně jde trasa mírným zářezem k MUK Satalice. Křižující místní komunikace v lokalitě Vinoř – Radonice pak trasa podchází.

Niveleta je vedena v minimálních zářezech (kromě oblasti mezi Radonicemi a Satalicemi) a minimálních násypech tak, aby bylo umožněno křížení s ostatními komunikacemi a zároveň se minimalizovaly zemní práce, resp. byly vyrovnané kubatury výkopů a násypů.

**Varianta 2** - trasa je oproti variantě 1 výrazně zahlobena. Křížení se silnicí III/2438 a s železniční tratí Praha – Turnov je zajištěno nadjezdy. Pravostranný přítok Třeboradického potoka je nutné díky nemožnosti vykřížení v původním místě přeložit. Údolí Mratínského potoka přechází trasa mostem, který je však výrazně nižší než ve variantě 1 a dále pokračuje v mírném zářezu. Údolí Mratínského potoka s ČOV Miškovice přechází estakádou, opět mírně sníženou oproti variantě 1 a mírným zářezem se napojuje na MUK Satalice.

Niveleta byla v místech, kde to bylo účelné a možné, snížena průměrně o  $8$  m (v místě původně navržené estakády Třeboradice došlo ke snížení o  $17$  m). Trasa je v převážné části vedena v zářezech, kubatury zemních prací jsou nevyrovnané, vznikají výrazné přebytky.

**Varianta 3** - varianta 3 je výrazně zahlobena oproti variantě 2. V km 49,60 – 50,90 je navržen tunel Třeboradice délky  $1\ 330$  m. Silnice III/2438, železniční trať Praha – Turnov, Třeboradický potok a silnice III/2433 přecházejí nad tunelem v upraveném směrovém uspořádání po terénu. Silnici III/0101 a údolí Mratínského potoka s ČOV Miškovice přechází hlavní trasa estakádou. V km 51,85 - 52,30 je navržen další tunel Veleň délky  $450$  m. Severně od Přezletic je umístěna MUK Přezletice, do které je zaústěna přeložka silnice II/2444. Přezletice obchází trasa okruhu ze severovýchodu. V prostoru trasy mezi Vinoří a Podolankou je situována MUK Vinoř. Tato křižovatka je již částečně umístěna v tunelu Vinoř délky  $2\ 070$  m. Tunel je navržen v km 55,19 - 57,20. Silnice II/610, Ctěnický, Vinořský potok a ČOV Vinoř jsou umístěny nad

tunelem na terénu. Trasa okruhu se pak stáčí k jihovýchodu, následují nadjezdy místní komunikace Vinoř – Radnice a silnic III/0106, III/0103 a III/6101. Stavba 520 je ukončena za MUK Satalice.

Výškové řešení je oproti variantě 2 výrazně upraveno. Niveleta byla oproti variantě 2 snížena v oblastech tunelů tak, že maximální rozdíl nivelet je v tunelu Třeboradice 13,40 m, tunelu Veleň 8,40 m a tunelu Vinoř 22,40 m.

Tunel Třeboradice je navrhován jako mělký, hloubený v údolnicovém oblouku s nadložím max. 9 m, tunel Veleň jako mělký, hloubený s nadložím max. 5 m a tunel Vinoř jako hloubený a ražený v údolnicovém oblouku s nadložím max. 15 m, v nejnižším místě podchází soutok Vinořského a Ctěnického potoka. Ražený úsek se předpokládá v km 56,60 – 57,00.

### Vyhodnocení variant:

Varianta 1, která je navržena s ohledem na respektování morfologie terénu a místních podmínek, přináší nejzávažnější dopady na obyvatelstvo s nejvýraznějšími vlivy na akustickou situaci a s nejvýznamnějším zásahem do krajinného rázu, který je zejména z důvodu velkých mostních objektů a násypů hodnocen jako silný zásah na hranici přijatelnosti. Vlivy na přírodu jsou obdobné jako u varianty 2, oproti variantě 3 mírnější, avšak trvalé, a celkově jsou proto vyhodnoceny jako významnější. Na horninové prostředí a povrchové a podzemní vody přináší tato varianta nejmenším zásah, neboť generuje nejvyšší kubatury výkopů s nejmenším zásahem do horninového prostředí a hydrogeologických poměrů.

Jako nejpříznivější řešení vychází v mnoha aspektech varianta 3, avšak s předpokládaným limitujícím až nepřijatelným dopadem na vody (hydrogeologické poměry ovlivněné hlubokými zářezy a tunely). Varianta 3 přináší nejméně závažné vlivy na akustickou a rozptylovou situaci, vlivy na obyvatelstvo, půdy i vlivy na biologickou rozmanitost. Oproti variantě 1 a variantě 2 však přináší nejzávažnější vlivy v období výstavby (výstavba tunelů), největší zásah do horninového prostředí s výrazným navýšením zemních prací a přebytků zeminy, a nejzávažnější vlivy na povrchové vody (náročné odvodnění – dlouhé štoly, čerpané tunely; dočasné přeložky toků přes stavební jámy tunelů; dočasné ovlivnění hladiny podzemní vody a vodních zdrojů v období výstavby). V tunelových úsecích generuje za provozu také nejvyšší míru rizika havárií a jejich následků. Tyto vlivy jsou však při přijetí příslušných opatření eliminovatelné na přijatelnou úroveň. Jako limitující se však jeví vlivy na hydrogeologické poměry. Tyto vlivy jsou dle dříve zpracovaného hydrogeologického posudku natolik závažné, že je lze považovat za nepřijatelné, limitující realizaci stavby. Proto je v technické studii navrženo technické řešení celoplošně izolovaných tunelů, které eliminuje tyto zásadní negativní vlivy na přijatelnou míru. Nicméně tyto závěry musí být potvrzeny doplňujícími hydrogeologickými průzkumy s návrhem účinných opatření.

Varianta 2 generuje vlivy odpovídající svému charakteru i charakteru území. V žádném aspektu nepředstavuje limitující dopady s nepřijatelnými riziky. Definované vlivy jsou řešitelné



standardně navrhovanými opatřeními. Při jejich přijetí je tato varianta akceptovatelná ve všech hodnocených oblastech.

Pro přijatelnost varianty jsou rozhodující aspekty, ve kterých dochází k limitním zásahům, při zohlednění možnosti přijetí opatření k eliminaci či kompenzaci vlivů. U varianty 1 se jako zásadní vliv jeví dopady na krajinný ráz a vlivy na obyvatelstvo. U varianty 2 byly definovány jisté vlivy, které odpovídají významu a rozsahu stavby a jsou řešitelné standardně navrhovanými opatřeními. Při jejich přijetí je tato varianta akceptovatelná ve všech hodnocených oblastech. U varianty 3 jsou zásadní (až limitující) vlivy na podzemní a povrchové vody a horninové prostředí. Proto musí být dle doplňujících průzkumů tyto vlivy přesně specifikovány a musí být navržena účinná opatření tak, aby i po realizaci stavby byly vlivy záměru na akceptovatelné úrovni bez překročení únosného zatížení území.

Z hlediska obecných zákonných požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví a v souladu s § 7 odst. 8 zákona doporučuje MŽP do dokumentace EIA detailněji rozpracovat a posoudit vlivy technického řešení variant 2 a 3 nebo (lépe) kombinaci technického řešení variant 2 a 3, a to s důrazem na vedení nivelety trasy D0 520 za účelem eliminace nepříznivých dopadů zejména na hydrogeologické poměry, snížení objemů zemních prací, příznivějšího odvodnění i z hlediska bezpečnosti provozu. Tunelové úseky by měly být navrženy jen v místech, kde je to účelné z pohledu ochrany obytné zástavby (doporučuje se prověřit nutnost realizace tunelu Veleň, celkové technické řešení tunelů (míra zahloubení, přesypané konstrukce, zakrytí) atd.). Nedílnou součástí této optimalizované varianty (variant) bude i MUK Březiněves tak, aby byl záměr samostatně provozuschopný. V oznámení záměru předloženou variantu 1 doporučuje MŽP v dokumentaci EIA nadále nerozpracovávat a neprověřovat.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace EIA. Příslušný úřad se zabýval obsahem všech obdržených vyjádření a na jejich základě a rovněž na základě své správní úvahy vycházející především z požadavků stanovených přílohou č. 2 zákona identifikoval tematické okruhy, které akcentují jak závěry uvedené v oznámení záměru, tak zohledňují velikost a významnost ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví záměrem samostatně nebo ve spojení s jinými záměry. S přihlédnutím k těmto tematickým okruhům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny (zejména hluk, voda, ovzduší a veřejné zdraví), a na současný stav poznatků a metody posuzování byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace EIA. Požadavky tohoto závěru zjišťovacího řízení vyplývají z obdržených vyjádření, ze závěrů předloženého oznámení záměru a ze správní úvahy příslušného úřadu v této věci, a reflektují tedy názor příslušného úřadu na veškeré dokumenty, které měl příslušný úřad v rámci zjišťovacího řízení k dispozici. Požadavek č. 1 pak vyplývá rovněž z vyhodnocení variant podle § 7 odst. 8 zákona a požadavek č. 2 vyplývá zejména z předložené a posuzované možnosti samostatného provozování záměru (tedy provozování bez současného zprovoznění úseků D0 518 a D0 519).

Příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření od těchto subjektů:

- Hlavní město Praha
- Středočeský kraj
- MČ Praha – Březiněves
- MČ Praha – Čakovice
- MČ Praha – Ďáblice
- MČ Praha – Dolní Chabry
- MČ Praha – Satalice
- MČ Praha – Vinoř
- MČ Praha 18
- MČ Praha 19
- MČ Praha 20
- Obec Brázdim
- Obec Jenštejn
- Obec Podolanka
- Obec Přezletice
- Obec Radonice
- Obec Sluhy
- Obec Veleň
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí (úřad obce s rozšířenou působností)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Ministerstvo kultury, odbor památkové péče, oddělení regenerace kulturních památek a památkově chráněných území
- Povodí Vltavy, s.p., útvar povrchových a podzemních vod
- Povodí Labe, s.p., odbor péče o vodní zdroje

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

- Vyjádření v rámci MŽP (odbor ochrany ovzduší; odbor ochrany vod; odbor obecné ochrany přírody a krajiny; odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků)
- Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s.
- Spolek Občané Satalic za udržení životní prostředí
- Platforma za kvalitní dopravní infrastrukturu, z. s.
- Zdravé životní prostředí, z. s.
- ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s.
- Spolek pro Ďáblice
- Spolek Chvalská
- Reality District 9, s.r.o.
- Shodná vyjádření vzor A (uplatněn v 99 vyjádření z řad veřejnosti)
- Shodná vyjádření vzor B (uplatněn v 56 vyjádření z řad veřejnosti, u některých vyjádření doplněno i více podpisy)
- Společné vyjádření 21 obyvatel Satalic
- Hoftovi
- Josef Hampl
- Ing. Lenka Stroblová

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

**Hlavní město Praha ze dne 25. 11. 2020**

Ve svém vyjádření podporuje výstavbu Pražského okruhu za předpokladu, že bude navržena optimální podoba vlastního záměru a minimalizovány jeho vlivy nejen v bezprostředním okolí, ale v celém dotčeném území, a dále podporuje výstavbu tzv. Aglomeračního okruhu jako nedílné součásti systému komunikací v Pražské metropolitní oblasti. Do dokumentace EIA doporučuje rozpracovat variantu 3 (tunelovou), příp. variantu 2. Dále uvádí konkrétní požadavky na zpracování dokumentace EIA (koncepční a obecné požadavky; požadavky na integraci záměru do krajiny, včetně modelace terénu, vegetačních úprav a zajištění prostupnosti území; požadavky ke konkrétním částem záměru; požadavky a připomínky k přírodovědnému průzkumu, biologickému hodnocení, dendrologickému průzkumu, studii vlivů na krajinný ráz, ochraně ovzduší a klimatu, zemědělskému půdnímu fondu, světelnému znečištění atd.).

**Středočeský kraj ze dne 2. 11. 2020**

Souhlasí se záměrem a doporučuje k dalšímu rozpracování variantu 2, případně v kombinaci s variantou 3 (u níž doporučuje prověřit rozsah tunelových úseků a jejich technické řešení z hlediska jejich účelnosti).

**MČ Praha - Březiněves ze dne 4. 11. 2020**

MČ uplatňuje požadavky zejména k protihlukové problematice (valy, stěny, okna), k ozelenění záměru (biofiltr, biokoridor) a dále k dobudování přeložky silnice II/243 (obchvat Březiněvsi).

**MČ Praha - Čakovice ze dne 20. 11. 2020**

MČ požaduje vedení záměru ve variantě 3 (tunelová) a upozorňuje na kapacitu Mratínského potoka s ohledem na odvodnění D0 stavba 519 a D0 stavba 520.

**MČ Praha - Ďáblice ze dne 25. 11. 2020**

MČ považuje předložené oznámení záměru za zcela nedostatečně zpracované a do dokumentace EIA požaduje podrobně popsat, posoudit a navrhnout konkrétní opatření k minimalizaci vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel. Dále pak uvádí velmi podrobné požadavky ke konkrétním oblastem (např. invariančnost záměru v souvislosti se souladem, resp. nesouladem s územně plánovacími dokumentacemi; sloučení posuzování se záměry D0 stavba 518 a D0 stavba 519; řešení MUK Březiněves; problematika kongescí, indukované a intramodální dopravy; kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry (zejména s ohledem na hlukovou zátěž a znečištění ovzduší); detailnější popis technického a technologického řešení záměru; hluková problematika záměru vč. protihlukových opatření, vibrací, staré hlukové zátěže a stávající zátěže území; problematika ochrany ovzduší (kompenzační opatření, stávající zátěž území, připomínky ke zpracované rozptylové studii; monitoring); etapizace záměru a jednotlivá posouzení každé z etap jeho realizace včetně návrhu konkrétních opatření k minimalizaci možných vlivů; nakládání s přebytky zeminy z realizace záměru; migrační studie; vegetační úpravy; zemědělský půdní fond; vlivy na podzemní a povrchové vody; vlivy na klima; problematika světelného znečištění a další. Součástí vyjádření MČ jsou i dvě odborné přílohy (k vodohospodářské problematice a k trasování záměru).

**MČ Praha – Dolní Chabry ze dne 25. 11. 2020**

Obsah vyjádření MČ je věcně převážně stejný jako již výše uvedené vyjádření MČ Praha – Ďáblice. MČ doporučuje k záměru i k navazujícím úsekům D0 (stavba 518 a stavba 519) vydat nesouhlasné stanovisko, dále uvádí požadavky, které je třeba v dokumentaci EIA zohlednit a zpracovat. Nad rámec požadavků již zmíněných se vyjádření MČ detailněji věnuje nepříjemnosti záměru z dopravního hlediska (tranzitní vs. vnitroměstská a příměstská doprava; dopravní indukce atd.).

**MČ Praha - Satalice ze dne 24. 11. 2020**

MČ ve svém vyjádření uvádí připomínky zejména k trasování, resp. niveletě záměru na svém území, hlukové a imisní problematice a opatřením vedoucím k minimalizaci negativních dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, k problematice terénních a vegetačních úprav (ozelenění) atd. MČ taktéž vyzývá zástupce oznamovatele ke konzultacím ve vyjádření uvedených připomínek ještě před zpracováním dokumentace EIA.

**MČ Praha - Vinoř ze dne 25. 11. 2020**

Ve svém vyjádření MČ uvádí preferenci varianty 3 (tunelová). Připomínky se týkají zejména hlukové problematiky, ochrany ovzduší a klimatu, kumulace s jinými záměry, řešení přebytků hmot a jejich přesunu, vlivům záměru na přírodu a krajinu apod.

**MČ Praha 18 ze dne 24. 11. 2020**

Z usnesení Rady MČ vyplývá podpora tunelové varianty záměru (varianta 3), požadavek na přijetí opatření ke zvýšení efektivity záměru a snížení rizika dopravní indukce, požadavek na zajištění průjezdního koridoru kolejové dopravy ve směru na Brandýs nad Labem – Stará Boleslav a dále MČ uvádí, že přebytky zemin doporučuje využít na zelený pás podél záměru.

**MČ Praha 19 ze dne 25. 11. 2020**

Obsah vyjádření MČ je věcně převážně stejný jako již výše uvedené vyjádření MČ Praha 18, nad rámec již uvedeného musí být dle MČ při zpracování dokumentace EIA kladen zvýšený důraz také na problematiku chodníků a cyklotras v příčných vazbách k záměru a k přepravě materiálu je doporučováno použití železnice.

**MČ Praha 20 ze dne 23. 11. 2020**

Z usnesení Rady MČ vyplývá požadavek na zahrnutí území této MČ do všech vyhodnocení a posouzení (zejména do hlukové a rozptylové studie), která budou v rámci dokumentace EIA zpracovávána a uvádí konkrétní požadavky na jejich zpracování (vstupní data, měření stávající zátěže atd), následný monitoring apod.

**Obec Brázdim ze dne 19. 11. 2020**

Obec ve svém vyjádření požaduje realizaci silnice II/244 a spolu s obcemi Mratín, Sluhy, Veleň a Přezletice požaduje zpracování koncepčně propojených jednotlivých úseků dopravní infrastruktury souvisejících s plánovaným vybudováním Pražského okruhu. Dále se požadavky obce týkají protihlukových opatření, kolize s vodovodním řadem a vodojemem Dobrovolného sdružení obcí Veleň, Brázdim, Sluhy a Polerady, kolize s přivaděčem pitné vody pro Prahu z úpravny v Káraném a požadavkem na výsadbu zelených pásů. Spolu s obcemi Veleň, Podolanka, Přezletice a Radonice požaduje obec zpracování varianty záměru s jedinou MUK mezi obcemi Veleň a Podolanka vč. komunikace II/244 a napojením na obchvat Brandýsa nad Labem – Stará Boleslav.

**Obec Jenštejn ze dne 20. 11. 2020**

Obec uvádí, že realizace záměru povede ke zhoršení kvality životního prostředí a života občanů nejen v záměrem dotčeném území obce, ale ve výrazně rozsáhlejší území (nadměrná dopravní zátěž, významné navýšení hlukové zátěže, vibrací, prašnosti a znečištění ovzduší). Dále ve svém vyjádření uplatňuje MČ podrobné připomínky k celkovému koncepčnímu pojetí SOKP včetně zohlednění dosavadního rozvoje dotčeného území, vztahu záměru k požadavkům Politiky územního rozvoje ČR a k transevropské dopravní síti (TEN-T), problematice dopravních indukací, Plánu udržitelné mobility a klimatickým závazkům. Dále uvedené připomínky se poté podrobněji věnují vlivu na lidské zdraví, dopravně inženýrským podkladům, kolizi s vodní infrastrukturou,

přivaděči II/244 atd. Obec taktéž uplatňuje požadavky na zpracování dokumentace EIA (zejména požadavek na zpracování a posouzení variant řešení záměru, zpracování jedné dokumentace EIA i pro navazující úseky SOKP (D0 518 + D0 519 + D0 520), zpracování kumulativních a synergických vlivů, provedení aktuálního měření hlukového zatížení v obci (dtto pro znečištění ovzduší), doplnění vlivů na krajinný ráz, doplnění dopravně inženýrských podkladů, vybudování suchých retenčních nádrží, vyhodnocení vlivů z hlediska hydrologie, podzemních a povrchových vod, vybudování přivaděče II/244, vybudování protihlukových stěn, valů a zelených pásů, alternativního vedení trasy záměru v Mirovicích, alternativního umístění MUK apod.

#### **Obec Podolanka ze dne 20. 11. 2020**

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako již výše uvedené vyjádření obce Jenštejn. Mimoto se vyjádření obce týká důsledků převládajícího západního směru větrů, dále významného navýšení dopravní zátěže v obci, situace na komunikaci II/610. Obec požaduje, aby jedinou dále zvažovanou variantou byla varianta tunelová (varianta 3).

#### **Obec Přezletice ze dne 20. 11. 2020**

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako již výše uvedené vyjádření obce Jenštejn.

#### **Obec Radonice (právně zastoupená Frank Bold Advokáti, s.r.o.) ze dne 20. 11. 2020**

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako již výše uvedené vyjádření obce Jenštejn.

#### **Obec Sluhy ze dne 23. 11. 2020**

Obec jako zásadní požadavek uvádí nutnost realizace suchých poldrů na tocích Mratínského a Třeboradického potoka před realizací záměru a přikládá fotografie z obce z přívalových dešťů. Dále se objevuje požadavek obce na vybudování a napojení přivaděče II/244 na DO, a to jak směrem z Prahy, tak do Prahy. Spolu s obcemi Brázdim, Mratín, Veleň a Přezletice požaduje zpracování koncepčně propojených jednotlivých úseků dopravní infrastruktury souvisejících s plánovaným vybudováním Pražského okruhu. Dále se požadavky obce týkají kolize s vodovodním řadem a vodojemem Dobrovolného sdružení obcí Veleň, Brázdim, Sluhy a Polerady a kolize s přivaděčem pitné vody pro Prahu z úpravny v Káraném.

#### **Obec Veleň ze dne 20. 11. 2020**

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako již výše uvedené vyjádření obce Jenštejn.

#### **Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí ze dne 19. 11. 2020**

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu odbor uvádí, že příslušným správním úřadem k vyjádření se k oznámení záměru je s ohledem na rozsah záboru přímo Ministerstvo životního prostředí. K problematice lesů a lesního hospodářství požaduje odbor specifikovat dotčené lesní pozemky a vyčíslit trvalé a dočasné zábery pro jednotlivé lesní pozemky u všech řešených variant. Ve vztahu k demolicím mostních objektů upozorňuje odbor z hlediska nakládání s odpady na vyhlášku o kritériích, při jejichž splnění je asfaltová směs vedlejším produktem nebo přestává být odpadem. Z hlediska ochrany ovzduší požaduje odbor do dokumentace EIA zpracovat alternativní způsob větrání tunelů, dále návrh opatření vedoucích ke snížení

negativních dopadů záměru na ovzduší (např. vegetační pás izolační liniové zeleně včetně jeho grafického znázornění), pro období výstavby je dále třeba zpracovat rámcový odhad odváženého a přiváženého materiálu i zemin včetně přepravních tras a nasazení stavebních mechanismů (a provedení vyhodnocení vlivu výstavby zejména na obytnou zástavbu) a zpracovat soubor opatření k minimalizaci negativních vlivů na ovzduší pro období realizace záměru v souladu s metodickým pokynem odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí. K problematice ochrany přírody a krajiny požaduje odbor do dokumentace EIA na základě doplňujících průzkumů vyhodnotit vliv záměru na vodní toky a prameny v přírodní rezervaci Vnořský park a dále uplatňuje detailní připomínky k předloženému přírodovědnému průzkumu a hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Z hlediska myslivosti neuplatňuje odbor žádné zásadní připomínky. K problematice ochrany vod odbor uvádí, že je třeba věnovat dostatečnou pozornost posouzení ovlivnění podzemních i povrchových vod (nárůst zpevněné plochy, záplavová území, retenční nádrže a poldry, vliv tunelů, vodovodní přivaděč z úpravny v Káraném, čistírna odpadních vod Vnoř apod.).

#### **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 10. 11. 2020**

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny požaduje odbor v dokumentaci EIA pečlivě a zevrubně vyhodnotit všechny přímé i nepřímé vlivy záměru (včetně nakládání s přebytkem výkopových zemin) jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi provozu. Z hlediska ochrany ovzduší doporučuje v dokumentaci EIA postupovat dle metodiky pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM<sub>10</sub> a dále dle Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu odbor uvádí, že příslušným správním úřadem k vyjádření se k oznámení záměru je s ohledem na rozsah záboru přímo Ministerstvo životního prostředí. Z hlediska zákona o lesích a zákona o odpadech neuplatňuje odbor žádné připomínky.

#### **Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí ze dne 21. 10. 2020**

Jako vodoprávní úřad upozorňuje na setrvalý nevhodný stav vodních toků v záměrem dotčené lokalitě (zejména potoka Třeboradického, Vnořského a Mratínského), před dalším odvedením povrchových vod do těchto vodních toků je třeba vyřešit odtokové poměry v území (např. poldry, retenční nádrže apod.). Z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje odbor v dokumentaci EIA se zaměřit na konkrétní řešení křížení záměru s prvky územního systému ekologické stability tak, aby byla zachována jejich funkčnost, a dále na řešení vegetačních a terénních úprav k eliminaci stavby na krajinný ráz. Z hlediska dalších složkových zákonů neuplatňuje žádné zásadní připomínky.

#### **Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, odbor hygieny obecné a komunální ze dne 4. 11. 2020**

Jako orgán ochrany veřejného zdraví konstatuje odbor preferenci varianty 3 (tunelové).

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 23. 11. 2020**

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví hygienická stanice požaduje do dokumentace EIA rozpracovat hlukovou studii ve smyslu detailního zhodnocení vlivu hluku ze záměru na nejbližší chráněnou venkovní zástavbu včetně návrhu protihlukových opatření a zpracování vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatel (posouzení zdravotních rizik). Výše uvedené doporučuje zpracovat na základě sestavení a provedení výpočtu ve 3D výpočtovém modelu a podrobného vyhodnocení. Kumulativní vyhodnocení zdrojů hluku v dotčeném území bude provedeno v modelových výpočtech akustické situace.

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha ze dne 11. 11. 2020**

Inspekce neuplatňuje k předloženému oznámení záměru žádné zásadní připomínky.

**Ministerstvo kultury, odbor památkové péče, oddělení regenerace kulturních památek a památkově chráněných území, vyjádření doručené dne 19. 11. 2019**

Uvádí, že s předloženým záměrem z hlediska památkové péče souhlasí a zároveň, že doporučuje dále sledovat a upřednostnit variantu 2.

**Povodí Vltavy, s.p., útvar povrchových a podzemních vod ze dne 12. 11. 2020**

Jako správce povodí, který vykonává správu povodí v dílčím povodí Dolní Vltavy, požaduje do dokumentace EIA zpracovat informace vyplývající z požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, tzv. Rámcová směrnice o vodách a dále zpracovat návrh opatření k eliminaci vlivů záměru na režim podzemních vod.

**Povodí Labe, s.p., odbor péče o vodní zdroje ze dne 11. 11. 2020**

Jako správce povodí, který vykonává správu povodí v dílčím povodí Horní a střední Labe, požaduje v dokumentaci EIA s ohledem na odtokové poměry dotčeného území podmínit realizaci záměru nejpozději současně realizovanou výstavbou suchých retenčních nádrží Mírovice (na Mratínském potoce) a Třeboradice (na Třeboradickém potoce). Řešení odvedení dešťových vod musí tuto podmínku zohledňovat (s preferencí suché nádrže Třeboradice).

**Vyjádření v rámci MŽP:****• odbor obecné ochrany přírody a krajiny ze dne 22. 10. 2020**

Uvádí, že k vyjádření z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je příslušné MŽP, odbor výkonu státní správy I., v jehož územní působnosti leží větší část záboru.

**• odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 23. 10. 2020**

Bez připomínek.

**• odbor ochrany vod ze dne 29. 10. 2020**

Bez připomínek.

**• odbor ochrany ovzduší ze dne 25. 11. 2020**

Uvádí soubor požadavků z hlediska ochrany ovzduší, které je třeba zohlednit při zpracování dokumentace EIA (např. úpravy a opatření k nezhoršování stávající imisní situace dotčeného území; zohlednění efektu opatření k eliminaci ovlivnění imisní situace realizací a provozem záměru modelovým výpočtem; škálování koncentrací; zpracování modelu pro širší okolí záměru



atd.). Ve stávající podobě není dle odboru ani jedna z navržených variant přijatelná v celé délce trasy. Doporučuje se konzultovat s odborem ochrany ovzduší MŽP navrhované úpravy záměru a upravenou rozptylovou studii ještě před předložením dokumentace EIA k dalšímu projednávání.

**Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s., Ing. Pavel Vermach, Ph.D. ze dne 22. 11. 2020**

Ve svém vyjádření uvádí sdružení nesouhlas se záměrem a navazujícími úseky (stavba 518 + stavba 519) včetně zdůvodnění. Sdružení dále ve svém vyjádření uplatňuje požadavky na zpracování dokumentace EIA (varianty záměru, technické řešení, realizace záměru a posouzení jejich vlivů, dopravně – inženýrské podklady, kumulativní a synergické vlivy, klimatické změny a další).

**Spolek Občané Satalic za udržení životního prostředí, Petr Beran ze dne 22. 11. 2020**

Spolek nesouhlasí s koncepčním řešením záměru v satalickém úseku. Dále ve svém vyjádření spolek uplatňuje požadavky na zpracování dokumentace EIA (zpracování variant řešení v km 57,50 až 59,20 (zářez, ekodukt); posouzení možných vlivů záměru na lesopark Satalice; problematika krajinného rázu; ochrana před hlukem (stávající hlukové zatížení, stará hluková zátěž atd.); zabor kvalitní zemědělské půdy; migrační objekty; problematika ochrany ovzduší; kumulativní a synergické vlivy; cyklotrasa a další).

**Platforma za kvalitní dopravní infrastrukturu, z. s., Ing. Gabriela Lněničková, MBA ze dne 20. 11. 2020**

Ve svém vyjádření uplatňuje spolek nesouhlas s předloženým záměrem a navazujícími úseky (stavba 518 + stavba 519) včetně podrobného odůvodnění (funkce a koncepce dopravního řešení a vazba na evropskou legislativu a dosavadní územní rozvoj a zatížení dotčeného území; střety záměru se složkami životního prostředí; dopravní intenzity a indukce; rozpor s plány, programy a závazky na ochranu ovzduší, na zachování udržitelné mobility, klimatickými závazky atd.). Dále ve svém vyjádření spolek uplatňuje požadavky na zpracování dokumentace EIA (zpracování a posouzení variant včetně řešení tranzitní dopravy; požadavky na technické řešení; problematika dopravně - inženýrských podkladů; fáze výstavby záměru a posouzení jejich vlivů; kumulativní a synergické vlivy; vliv realizace a provozu záměru na klimatické změny a další). Součástí vyjádření spolku jsou i dvě přílohy k alternativnímu trasování SOKP.

**Zdravé životní prostředí, z. s., Karla Polydorová ze dne 24. 11. 2020**

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako již výše uvedené vyjádření spolku Platforma za kvalitní dopravní infrastrukturu, z. s.

**ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s., Stanislav Vyšín ze dne 23. 11. 2020**

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako již výše uvedené vyjádření spolku Platforma za kvalitní dopravní infrastrukturu, z. s.

**Spolek pro Ďáblice ze dne 23. 11. 2020**

Ve svém vyjádření uplatňuje spolek nesouhlas s předloženým záměrem a souvisejícími stavbami (funkce a koncepce dopravního řešení a vazba na evropskou legislativu a dosavadní územní

rozvoj a zatížení dotčeného území; střety záměru se složkami životního prostředí; neudržitelnost dopravní situace; rozpor s klimatickými závazky atd.) Dále ve svém vyjádření spolek uplatňuje požadavky na zpracování dokumentace EIA (varianty; technické řešení v oblasti Ďáblic; dopravně – inženýrské podklady; sloučení posuzování se záměry D0 stavba 518 a D0 stavba 519; kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry (zejména s ohledem na hlukovou zátěž a znečištění ovzduší); protihluková opatření (zemní valy a stěny); odvodnění a dostatečná kapacita retence; vliv realizace a provozu záměru na klimatické změny a další).

#### **Spolek Chvalská, Vladimír Hošek ze dne 24. 11. 2020**

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako již výše uvedené vyjádření spolku Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s.

#### **Reality District 9, s.r.o., Martin Prachař ze dne 19. 11. 2020**

Jako vlastník nemovitosti v katastru obce Přezletice uplatňuje společnost několik námitek k předloženému oznámení (zejména k vlivům na ovzduší a klima, hlukové problematice, zásahům do krajinného rázu a další). Zároveň do dokumentace EIA žádá společnost zpracování rozšířené tunelové varianty (varianta 3) o realizaci tunelu vedoucího kolem severovýchodní části obce Přezletice.

#### **Shodná vyjádření vzor A (uplatněno ve 100 vyjádření z řad veřejnosti)**

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako již výše uvedené vyjádření spolku Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s.

#### **Shodná vyjádření vzor B (uplatněno v 56 vyjádření z řad veřejnosti, u některých vyjádření doplněno i více podpisy)**

Obsah vyjádření je zaměřen zejména na hlukovou problematiku (požadavky na protihluková opatření ulice Cínovecké), problematiku odvodnění v povodí Mratínského potoka (záplavy, retence, protipovodňová opatření atd.) a problematiku skládky Ďáblice. Součástí některých uplatněných vyjádření jsou i fotografie dokladující přívalové srážky v lokalitě Ďáblic ze srpna 2020.

#### **Společné vyjádření 21 obyvatel Satalic doručeno dne 25. 11. 2020**

Vyjádření uplatňují obyvatelé Satalic sídlící v blízkosti záměru, kteří vyjadřují zásadní nesouhlas s řešením záměru v této lokalitě (zejména z důvodu stávajícího limitního hlukového a imisního zatížení lokality) a požadují navrhnout v lokalitě Satalic takové řešení záměru, které nebude způsobovat zhoršení stávajícího stavu.

#### **Hoftovi, emailové podání zasláno 22. 11. 2020**

Rodina Hoftových uplatňuje připomínky k situaci v lokalitě Ďáblic, zejména ke stávajícímu zatížení lokality provozem na Cínovecké ulici a vznáší obavy před vlivy navrhovaného záměru.

#### **Josef Hampl ze dne 24. 11. 2020**

Vyjadřuje nesouhlas se záměrem zejména ve vztahu k navazujícímu úseku D0 stavba 510 a žádá posoudit synergické vlivy těchto dvou částí okruhu (kapacita, kompenzační opatření, navýšení kapacity stavby 510 atd.).

**Ing. Lenka Stroblová ze dne 24. 11. 2020**

Ve svém vyjádření vyzývá v lokalitě MČ Praha – Ďáblice a MČ Praha – Březiněves k hledání vhodnější varianty severního okruhu Prahy, kde by nedocházelo k tolika negativním kumulativním a synergickým vlivům s dalšími záměry (zejména dopravními, skládkou atd.). U navrhovaného záměru žádá provedení vyhodnocení těchto vlivů a návrh opatření vedoucích k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

S ohledem na počet dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků je nutné předložit dokumentaci EIA v tištěné podobě v počtu 18 ks paré (2 ks kompletní výtisky včetně CD u obou paré + 16 ks tištěné dokumentace EIA včetně grafických příloh, přičemž samostatné odborné přílohy mohou být doloženy v digitální podobě pouze na přiloženém CD u každého výtisku).

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úředních deskách. Doba zveřejnění této informace je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([katerina.pekarkova@mzp.cz](mailto:katerina.pekarkova@mzp.cz)), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP500 ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP500?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP500?lang=cs)).

**Rozdělovník k č.j. MZP/2021/710/1732:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Hlavní město Praha**, primátor  
Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

**Středočeský kraj**, hejtmanka  
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

**Městská část Praha - Březiněves**, starostka  
U Parku140/3, 182 00 Praha 8 - Březiněves

**Městská část Praha - Čakovice**, starosta  
nám. 25. března 121, 196 00 Praha 9 - Čakovice

**Městská část Praha - Ďáblice**, starosta  
Osinalická 1104/13, 182 00 Praha 8

**Městská část Praha - Satalice**, starostka  
K Radonicům 81, 190 15 Praha 9

**Městská část Praha - Vinoř**, starosta  
Bohdanečská 97, 190 17 Praha 9 – Vinoř

**Městská část Praha 20**, starosta  
Jívanská 647, 193 21 Praha 9

**Obec Jenštejn**, starosta  
9. května 60, 250 73 Jenštejn

**Obec Podolanka**, starostka  
Hlavní 15, 250 73 Podolanka

**Obec Přezletice**, starosta  
Veleňská 48, 250 73 Přezletice, p. Jenštejn

**Obec Radonice**, starosta  
Na Skále 185, 250 73 Radonice

**Obec Veleň**, starosta  
Hlavní č.p. 7, 250 63 Veleň

**Obec Zdiby**, starostka  
Průběžná 11, 250 66 Zdiby

**Dotčené orgány:**

**Magistrát hlavního města Prahy**, ředitel  
Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

**Krajský úřad Středočeského kraje**, ředitel  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Městský úřad Brandýs nad Labem - Stará Boleslav**  
(úřad obce s rozšířenou působností)  
Masarykovo náměstí 1/6,  
250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

**Ministerstvo zdravotnictví**  
sekce ochrany a podpory veřejného zdraví  
Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2

**Hygienická stanice hlavního města Prahy**  
Rytířská 404/12, p.s. 203, 110 01 Praha 1

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**  
Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha**  
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6

**Oznamovatel:** příloha: obdržena vyjádření budou zaslána elektronicky

**Ředitelství silnic a dálnic ČR, Závod Praha**

**Ing. Tomáš Gross, Ph.D.**  
Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

**Zpracovatelka oznámení:**

**PRAGOPROJEKT, a.s.**  
**Ing. Ilona Plevová**  
K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4

**Na vědomí:**

**Magistrát hlavního města Prahy**, odbor ochrany prostředí  
Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

**Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Městská část Praha – Běchovice**  
Českokobrodská 3, 190 11 Praha 9 – Běchovice

**Městská část Praha – Dolní Chabry**  
Hrušovanské náměstí 253/5, 184 00 Praha 8

**Městská část Praha – Dolní Počernice**  
Stará obec 10, 190 12 Praha 9

**Městská část Praha – Klánovice**

U Besedy 300, 190 14 Praha-Klánovice

**Městská část Praha 8**

Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 – Libeň

**Městská část Praha 14**

Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9

**Městská část Praha 18**

Bechyňská 639, 199 00 Praha 9

**Městská část Praha 19**

Semilská 43/1, 197 00 Praha 9

**Obec Bořanovice**

Ke Kampeličce 67, 250 65 Líbeznice

**Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav**

Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

**Obec Brázdim**

Nový Brázdim 30 250 63 Brázdim

**Obec Dřevčice**

Dřevčice 73, 250 01 Brandýs nad Labem

**Obec Hovorčovice**

Revoluční 33, 250 64 pošta Měšice

**Město Klecany**

Do Klecánek 52, 250 67 Klecany

**Obec Měšice**

Hlavní 55/22, 250 64 Měšice

**Obec Mratín**

Kostelecká 131, 250 63 Mratín

**Obec Sedlec**

Sedlec 60, 250 65 Líbeznice

**Obec Sluhy**

Sluhy č.p. 7, 250 63 pošta Mratín

**Obec Svémyslice**

Svémyslice 18, 250 91 Zeleneč v Čechách

**Obec Šestajovice**

Husova 60, 250 92 Šestajovice

**Obec Zeleneč**

Kasalova 467, 250 91 Zeleneč

**Ministerstvo dopravy**

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

**Povodí Vltavy, státní podnik, Závod Dolní Vltava**

Grafická 36, 150 21 Praha 5

**Povodí Labe, státní podnik**

Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové

**Česká inspekce životního prostředí, ředitelství**

Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Střední Čechy**

Podbabská 2582/30, 160 00 Praha 6 Podbaba

**Ministerstvo kultury, odbor památkové péče, odd. regenerace kulturních památek  
a památkově chráněných území**

Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1

**Národní památkový ústav, ústřední pracoviště**

Valdštejnské náměstí 162/3, 118 01 Praha 1

**Odbory MŽP:**

odbor výkonu státní správy I – Praha

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

odbor ochrany vod

odbor ochrany ovzduší