

V Praze dne: 19. 1. 2018  
Č. j.: 010902/2018/KUSK  
Spisová značka: SZ 146330/2017/KUSK ÚSŘ/AB  
Vyřizuje: Brůčková / 257 280 935

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 25. 10. 2017 podal Spolek pro ochranu přírody a krajiny Orchis, z.s., IČO 06067808, Jaurisova 515/4, 140 00 Praha (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 29. 9. 2017 č. j. OSÚÚPPP-78219/2017-MARJI, spis. zn. Výst. 8177/2017/JM, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 29. 9. 2017 č. j. OSÚÚPPP-78219/2017-MARJI, spis. zn. Výst. 8177/2017/JM, jímž bylo Svazkové škole Přezletice, Podolanka, Jenštejn - svazek obcí, IČO 03934586, Veleňská 48, 250 73 Přezletice, kterou zastupuje Architektonická kancelář KOLPRON, s.r.o., IČO 27233278, Janáčkovo nábřeží 139/57, 150 00 Praha, I. vydáno rozhodnutí o změně využití území pro účel: výstavba základní školy a staveb souvisejících včetně veřejného prostranství (školní park), venkovních sportovních ploch, dopravní a technické infrastruktury na pozemcích parc. č. 430/63, 430/64, 430/242 a 430/244 v katastrálním území Přezletice. II. umístěna stavba: **základní škola, školní jídelna, skleník, přístřešky, prostorový objekt, komunikace, pěší komunikace, oplocení, vodovodní řad, vodovodní přípojka, splašková kanalizace, kanalizační přípojka, odlučovač tuku, odvod srážkových vod, rozvody elektrické energie, trafostanice, veřejné osvětlení, rozvody datových kabelů** (dále jen „stavba“), na pozemcích parc. č. 430/63 (orná půda), 430/64 (orná půda), 430/71(orná půda), 430/242 (orná půda), 430/244 (orná půda), 500 (ostatní plocha) v katastrálním území Přezletice, **p o t v r z u j e**.

## O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 29. 9. 2017 pod č. j. OSÚÚPPP-78219/2017-MARJI, spis. zn. Výst. 8177/2017/JM, výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl, že je podává, protože je přesvědčen a dále prokáže, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb a správním řádem.

Odvolatel odvoláním napadá oba výroky rozhodnutí. Výrokové části I. rozhodnutí o změně využití území vytýká, že nesplňuje náležitosti předepsané ust. § 10 odst. 1) písm. a) vyhl. č. 503/2006 Sb., když neuvádí druh pozemků podle katastru nemovitostí, jichž se změna týká. Výrok ve stanovení podmínek pro změnu využití území určuje, že změna využití, *bude provedena v souladu s výkresem C.6 – celková situace změny využití území v měřítku 1:1000, která je součástí projektové dokumentace, a která obsahuje výkres současného stavu území se zakreslením dotčených pozemků včetně plošného vymezení. Žádný výkres, ani projektová dokumentace, na které uvedený výrok přímo a výslovně odkazuje, nebyla řádně, jako součást tohoto napadeného rozhodnutí, doručována. Výkres a projektovou dokumentaci nijak neidentifikuje tak, aby ji bylo možné hodnotit jako nezaměnitelnou. Ve výroku územního rozhodnutí ji označuje jako „projektovou dokumentaci“. Vymezení projektové dokumentace je obsaženo v ust. § 158 odst. 2) stavebního zákona a toto vymezení nezahrnuje dokumentaci pro vydání územního, v tomto případě územních rozhodnutí. Tato skutečnost zakládá nejasnost, neurčitost, nesrozumitelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí. Obsahové náležitosti dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území jsou dle ust. § 1b) a přílohy č. 2 vyhlásky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.*

3. V rozporu s ust. § 10 odst. 2) písm. e) vyhl. č. 503/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v rozhodnutí o změně využití území není obsažen způsob nezávadného odvodnění změnou dotčeného území.

4. V rozporu s ust. § 10 odst. 2) vyhl. č. 503/2006 Sb., nejsou obsaženy, resp. napadené rozhodnutí vůbec neřeší podmínky pro zabezpečení: souladu nového využití území s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací, urbanistické a architektonické podmínky pro zpracování projektové dokumentace, která bude řešit začlenění nového využití území do stávajícího prostředí, zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot v území, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí, další podmínky pro projektovou přípravu změny využití území (§ 92 odst. 1 stavebního zákona), podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, byla-li vůbec dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území s dotčenými orgány projednána, ochranu práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem.

5. V rozporu s ust. § 10 odst. 2) vyhl. č. 503/2006 Sb., nejsou stanoveny podmínky pro napojení změnou dotčeného území na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

6. Není uveden, a tedy chybí jednoznačný, srozumitelný popis, jakými změnami je využití území dotčeno.

7. Žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území založená ve spise je zjevně antidatována, když je na ní uvedeno datum vypracování 7. 7. 2016. Přitom ve výzvě stavebního úřadu č.j. 057371/2016 ze dne 29. 9. 2016 je tato vyplněná žádost o změnu využití území (+ žádost o sloučení obou řízení) požadována k doplnění pod bodem 3. Žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území nebyla řádně doručena, chybí razítko podatelny i čárový kód. Proto řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území nebylo podle ust. § 44 správního řádu zahájeno a z toho jednoznačně vyplývá, že nemohlo, resp. nemělo být vydáno rozhodnutí o změně využití území. Jedná se o nezákonný postup.

#### Odůvodnění odvolání do rozhodnutí o umístění stavby

8. Výrok územního rozhodnutí v oddíle IV. stanoví podmínky pro umístění stavby, v odst. 1) určuje, že: *„Stavba bude umístěna v souladu s koordinační situací v měřítku 1:500, která je součástí projektové dokumentace, a která obsahuje výkres současného stavu území se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb“* a v odst. 2) pak určuje, že *„Stavba bude umístěna podle ověřené projektové dokumentace pro územní řízení, zodpovědný projektant Ing. Arch. Petr Starčevič - ČKA 01928: případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.“* Žádný výkres, ani projektová dokumentace, na které uvedený výrok výslovně odkazuje, nebyla řádně, jako součást napadeného rozhodnutí, doručována. Stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí o umístění stavby nezapsal, a tedy nezajistil v rozporu s ust. § 9 odst. 1) písm. c) vyhl. č. 503/2006 Sb., jednoznačný, jasný a srozumitelný popis stavby, resp. jednotlivých stavebních objektů, jejich polohu na jednotlivých pozemkových parcelách a především minimální vzdálenosti od hranic všech pozemků a řady sousedních staveb. Místo toho pouze odkazuje na dokumentaci, kterou označuje jako „projektovou dokumentaci“, a která není dostatečně specifikována tak, aby mohla být považována za dokumentaci nezaměnitelnou. Chybí k ní údaje o datu vypracování, příp. číslu zakázky této dokumentace. *Projektová dokumentace* tak, jak je vymezena ust. § 158 stavebního zákona, není podkladem pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Tím je dokumentace dle ust. § 1a), tj. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení v obsahu a rozsahu podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

9. V rozporu s ust. § 9 odst. 1) písm. d) vyhl. č. 503/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v rozhodnutí o umístění stavby není určeno prostorové řešení stavby.

10. V rozporu s ust. § 9 odst. 1) písm. d) vyhl. č. 503/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v rozhodnutí o umístění stavby nejsou půdorysně vymezeny následující stavební objekty:

SO 011 - severojižní komunikace, když není uvedena její délka, rozměry parkovacích stání a chodníků;

SO 012 - východozápadní komunikace, když není uvedena její délka, rozměry parkovacích stání v obou formách a chodníků. Není konkrétně určen připojovací bod přístupové cesty, která se na tuto komunikaci napojuje;

SO 015 - pěší komunikace;

SO 024+025- trafostanice;

SO 101+102 - škola, když není uvedena šířka propojovacího krčku;

SO 110 - oplocení, když nejsou uvedeny délky jednotlivých způsobů oplocení.

11. V rozporu s ust. § 9 odst. 1) písm. d) vyhl. č. 503/2006 Sb., v rozhodnutí o umístění stavby nejsou uvedeny max. výšky následujících stavebních objektů:

SO 024 - trafostanice;

SO 105 - přístřešky;

SO 110 - všech stran oplocení.

12. V rozporu s ust. § 9 odst. 1) písm. d) vyhl. č. 503/2006 Sb., v rozhodnutí o umístění stavby nejsou uvedeny základní údaje o kapacitě stavby.

13. V rozporu s ust. § 9 odst. 1) písm. e) vyhl. č. 503/2006 Sb., v rozhodnutí o umístění stavby není vymezeno území dotčené vlivy stavby.

14. Součástí umístěvané stavby jsou SO 023 a SO 204 označené ve výroku územního rozhodnutí jako nakládání s dešťovými vodami. Ve spise chybí jako nezbytný doklad pro vydání sledovaného rozhodnutí o umístění předmětné stavby, rozhodnutí vodoprávního úřadu o povolení nakládání s povrchovými vodami podle ust. § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „vodní zákon“) příp. jiné rozhodnutí vodoprávního úřadu v této věci.

15. Rozhodnutí o umístění stavby neposuzuje užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.

16. V koordinační situaci dokumentace, která je přiložena ke spisu vedenému k řízení o umístění výše specifikované stavby není zakres polohy SO 110 - oplocení.

17. V podmínce č. 11 je uvedena povinnost plnit podmínky vyplývající z vyjádření dotčených vlastníků a správců inženýrských sítí. Zda se jedná o všechny podmínky formulované vlastníky a správci inženýrských sítí nebo pouze některé z nich, o jaké konkrétní podmínky se jedná, není z tohoto rozhodnutí zřejmé. Územní rozhodnutí je v tomto opět nejasné, neurčité a neúplné.

18. Sdělení o existenci energetického zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s., vydané pod zn.: 0100676282 dne 4. 1. 2017, mělo omezenou platnost do 4. 7. 2017 a tedy již nemůže sloužit jako podklad pro vydání předmětných územních rozhodnutí dne 29. 9. 2017.

19. V rozhodnutí o umístění stavby nejsou umístěny vrty tepelných čerpadel, které mají dle textu Souhrnné technické zprávy označ. Zásady větrání a vytápění být zdrojem tepla školních objektů. Z textu rozhodnutí o umístění stavby ani z dokladů založených ve spise (sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje číslo jednací 082815/2016/KUSK ze dne 15. 6. 2016, ve kterém nejsou vrty zmíněny) není zřejmé, zda umístění vrtů bylo posuzováno podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Současně je zřejmé, že nebylo vydáno

stanovisko příslušným vodoprávním úřadem (komplexní vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav č.j.: OŽP-8476/2017 ze dne 22. 2. 2017 uvádí, že stanovisko k tepelným čerpadlům nebylo vydáno) podle ust. § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona nebo § 15 vodního zákona.

20. Z textu rozhodnutí o umístění stavby není zřejmé, jak jsou splněny požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb a zda jsou vypořádány připomínky Národního institutu pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace ČR, o.p.s. formulované jeho stanoviskem zn.: 094160101 ze dne 25. 8. 2016.

21. Závazná stanoviska: Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov- VÝCHOD, dopravního inspektorátu č.j.: KRPS-42070--I/ČJ-2017-011506 z 24. 2. 2017

- Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov- VÝCHOD, dopravního inspektorátu č.j.: KRPS-166990-4/ČJ-2017-011506 z 17. 7. 2017, nejsou odůvodněna.

Odvolatel požaduje přezkoumat napadené rozhodnutí a řízení v plném rozsahu a navrhuje je zrušit případně změnit v tom smyslu, že se žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území i žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby zamítá.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil žadatel a mj. uvedl, že s podaným odvoláním nesouhlasí a napadené rozhodnutí považuje za zcela správné. Nadto schvalovaným záměrem je výstavba školy, tedy realizace stavby ve veřejném zájmu, která je podporovaná a očekávaná širokou veřejností a tento záměr je již dlouhá léta předpokládán v rámci územního plánu. Nejedná se tedy o soukromou stavbu uspokojující pouze potřeby stavebníka či dokonce realizovanou za účelem zisku, ale o stavbu, která bude sloužit široké veřejnosti. Možnosti k vyjádření využila i společnost Abbey, s.r.o., a uvedla, že odvolání je tendenční a účelové, míří proti veřejnému zájmu a mělo by být zamítnuto. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 1. 12. 2017.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 12. 10. 2017, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 25. 10. 2017, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek

uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Z napadeného rozhodnutí a spisového materiálu plyne následující. Dne 21. 7. 2016 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území a žádost o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby. Stavební úřad výzvou ze dne 29. 9. 2016 vyzval žadatele o doplnění vyjmenovaných dokladů k podané žádosti ve stanovené lhůtě a řízení přerušil. Po doplnění požadovaného stavební úřad usnesením pod č.j. OSÚÚPPP-43638/2017-MARJI ze dne 29. 5. 2017 rozhodl o spojení řízení podle § 140 odst. 1 a 4 správního řádu a opatřením z téhož dne oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Dne 6. 6. 2017 byla stavebnímu úřadu podána žádost o informování o zahajovaných řízeních podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to Spolkem pro ochranu přírody a krajiny Orchis z.s., ve které byla zároveň oznámena účast spolku v řízení. Žádosti bylo vyhověno a spolku bylo dne 26. 6. 2017 zasláno opatření o oznámení o zahájení územního řízení.

Dne 19. 6. 2017 byly stavebnímu úřadu zaslány účastníkem řízení, nynějším odvolatelem Spolkem pro ochranu přírody a krajiny Orchis, z.s., námítky a připomínky, kdy některé, stejně jako výše uvedené odvolací důvody, konstatovaly nesplnění náležitostí rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení a dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití, zde však bez specifikace porušovaných předpisů.

Následně, před vydáním napadeného rozhodnutí, stavební úřad opatřením ze dne 14. 8. 2017 sdělil účastníkům řízení, že je možné ve stanovené lhůtě nahlédnout do podkladů rozhodnutí. Po uplynulé lhůtě, ve které možnost nahlédnout do podkladů někteří účastníci využili, vydal napadené rozhodnutí.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl, že po provedeném přezkoumání předložené žádosti a projednání s účastníky řízení a dotčenými orgány zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Záměr vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu a je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. K námítkám podaným Spolkem pro ochranu přírody a krajiny Orchis, z.s., mj. sdělil, že tyto byly podány již dne 19. 6. 2017, ale oznámení o zahájení řízení bylo spolku vypraveno až dne 26. 6. 2017, zásilka byla uložena 10 dní na poště, doručena byla tedy dne 8. 7. 2017. Stavebnímu úřadu tedy nebylo známo, kde a s jakou dokumentací se spolek seznamoval. K těmto námítkám proto stavební úřad uvedl, že k nim nepřihlédl. Současně uvedl, že pokud by výkresy nebyly v souladu s prováděcími předpisy, byl by žadatel vyzván k doplnění a že v řízení byly předloženy všechny požadované podklady.

Odvolací správní orgán neshledal v postupu stavebního úřadu žádná pochybení. Ze spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad posoudil záměr v souladu § 90 stavebního zákona. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, kterou je jednak Územní plán Přezletic, vydaný opatřením obecné

povahy č. 1/2011 (dále jen „územní plán“ a dále Územní studie pro lokalitu A - „Bílá vrátka - Ke Ctěnicím“ schválená 9. 10. 2014 (dále jen „územní studie“). Podle platného územního plánu je daná lokalita v ploše, pro kterou bylo uloženo prověření změny jejího využití zpracováním územní studie. Obecně se dle územního plánu jedná o plochu zastavitelnou, smíšenou obytnou. Podle územního plánu jsou plochy smíšené obytné určeny zkráceně zejména pro stavby pro bydlení a stavby související, včetně staveb doplňkových nebo podmiňujících, stavby a zařízení občanského vybavení, stavby ubytovacích zařízení, parkové plochy a další plochy zeleně, vodní plochy a jim obdobné plochy, venkovní rekreační plochy včetně dětských hřišť, dále jsou přípustné stavby pozemních komunikací, odstavné a parkovací plochy, stavby a zařízení pro dopravu v klidu, zařízení technické infrastruktury apod. V článku 15 územního plánu je uvedeno zadání pro zpracování územní studie této lokality, kde bylo mj. stanoveno umístění stavby základní školy. Z uvedeného vyplývá, že soulad s územně plánovací dokumentací byl prokázán. Dále ze spisu plyne, že dotčené orgány se k záměru vyjádřily kladně, stejně jako vlastníci a správci dotčených zařízení a sítí.

Odvolací důvody je nutné vesměs všechny zamítnout.

V této souvislosti je nutné dát zapravdu žadateli, který ve vyjádření k podanému odvolání uvedl, že účastenství odvolatele v řízení, ve kterém bylo vydáno napadené rozhodnutí, bylo založeno ustanovením § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“). Z uvedeného plyne rozsah práv odvolatele ve správním řízení, který, zjednodušeně řečeno, může ve správním řízení uplatňovat práva účastníka pouze v rozsahu, kterým přímo chrání zájem vymezený ZOPK. Hlavním posláním odvolatele je, podle jeho stanov, ochrana přírody a krajiny. Odvolatel tak má právo v zahájeném správním řízení hájit pouze zájmy související s ochranou přírody a krajiny. Odvolací správní orgán se přiklání k názoru, že tedy nemůže v předmětném řízení hájit zájmy jiné, s ochranou přírody a krajiny nesouvisející. Tím by se totiž dostával do pozice univerzálního dohlížeče nad zákonností postupu a rozhodnutí správních orgánů v podstatě v neomezeném rozsahu, což podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu není smyslem a účelem účastenství ekologických občanských sdružení ve správních řízeních (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 2. 2010, č.j. 7 As 2/2009-80).

Smyslem a účelem účasti odvolatele v řízení nemá být blokáce, zdržování a protahování realizace záměru procesními obstrukcemi, nýbrž to, aby kvalifikovaně, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu apod., hájil dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých. Námitky ekologického občanského sdružení je vždy nutno posuzovat právě s přihlédnutím k zájmům, které toto sdružení ve správním řízení hájí. Je-li sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny oprávněno být účastníkem správního řízení, nelze dovést, že má možnost hájit v tomto řízení i zájmy jiné, s ochranou přírody a krajiny nesouvisející.

Je tedy pravdou, že hodnotí-li správní orgány námitky ekologického občanského sdružení, musí se nejprve zabývat tím, zda se tyto týkají zájmů, které toto sdružení hájí a které lze podřadit pod zájmy upravené zákonem o ochraně přírody a krajiny. Odvolatel však žádné odborné argumenty z oblasti ochrany životního prostředí nepředložil a z jeho podání nelze ani dovést snahu o hájení zájmů na ochraně přírody a krajiny, když takové zájmy a jejich ohrožení vůbec neuvádí. Pokud tedy odvolatel uplatňuje v rámci odvolání námitky proti

napadenému rozhodnutí, aniž by tvrdil nebo tím hájil zájmy na ochraně přírody a krajiny, pak musí být odvolání zamítnuto, neboť si odvolatel přisvojuje v řízení práva, která mu nepřísluší. Odvolací správní orgán tak dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu není povinen se s takovými námitkami věcně vypořádat, když se netýkají zájmů, které odvolatel v řízení hájí; pouze je třeba zdůvodnit, proč se odvolatelem uplatněné námitky proti rozhodnutí těchto zájmů netýkají (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 2. 2010, č. j. 7 As 2/2009 - 80).

Tzn., (odvolací důvody č. 1, 3 - 5, 9 - 13 a 17) se zamítají, když odvolatel neuvádí, jak by byly jeho tvrzeným nesouladem textu napadeného rozhodnutí s požadavky vyhlášky č. 503/2006 Sb., jím chráněné zájmy ohroženy.

Na stavebním úřadu, spočívá, aby ve svém rozhodnutí stanovil podmínky v souladu s vyjádřením dotčených orgánů. Ze spisového materiálu plyne, že dotčené orgány se k záměru vyjádřily kladně, stejně jako vlastníci a správci dotčených zařízení a sítí. Pokud dotčené orgány podmínky a požadavky nestanovily, pak nelze namítat, že napadené rozhodnutí neřeší podmínky pro jejich zabezpečení.

Když odvolatel uvádí, že napadené rozhodnutí neobsahuje některé informace, které jsou obsaženy v dokumentaci, která byla v řízení ověřena a na kterou napadené rozhodnutí odkazuje, jedná se o otázku formálního zpracování rozhodnutí. Není smyslem a účelem správního řízení, aby stavební úřad do svého rozhodnutí přejímal jednotlivé výkresy či průvodní zprávy. Opět odvolatel žádné důsledky pro jím chráněné zájmy z tvrzených formálních nedostatků nedovozuje.

Odvolací důvody č. 2, 6 a 8, že projektová dokumentace, na kterou je v napadeném rozhodnutí odkazováno, není identifikována tak, aby ji bylo možné hodnotit jako nezaměnitelnou, se rovněž zamítají. Jedná se opět o námitky, které pouze kladou požadavky na formální stránku rozhodnutí a nemají nic společného s ochranou přírody a krajiny. Rozhodnutí je posuzováno jako celek. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, na jakou dokumentaci se odkazuje. Jedná se o dokumentaci pro územní řízení zpracovanou architektonickou kanceláří KOLPRON, s. r.o., Janáčkovo nábřeží 57, 150 00 Praha 5, zodpovědný projektant Ing. Arch. Petr Starčevič – ČKA 01928. Stavební úřad v jeho podmínce č. 1 výroku III. jasně stanovuje, že změna využití území bude provedena v souladu s výkresem C.6 – celková situace změny využití území v měřítku 1:1000, která je součástí projektové dokumentace, a která obsahuje výkres současného stavu území se zakreslením dotčených pozemků včetně plošného vymezení. Pro umístění stavby stanovuje v podmínce č. 1 výroku IV., že stavba bude umístěna v souladu s koordinační situací v měřítku 1:500 této dokumentace, která obsahuje výkres současného stavu území se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb. Ve spisovém materiálu předložená projektová dokumentace splňuje veškeré požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a tedy obsahuje i údaje, které odvolatel v napadeném rozhodnutí postrádá. Její konkrétní výkresy pak stavební úřad ověřuje, ověření provádí otiskem razítka na jednotlivé a všechny části dokumentace.

Pokud má odvolatel pochybnosti, jak uvádí v odvolacím důvodu č.7 o zákonnosti postupu v řízení, pak je třeba uvést, že datum uvedené na žádosti nevypovídá o datu, kdy byla stavebnímu úřadu doručena. Doručení žádosti stavebnímu úřadu je nepochybné a je součástí spisu. Řízení o vydání rozhodnutí o změně



využití území bylo řádně zahájeno podáním žádosti.

Odvolací důvody č. 14 a 19, že ve spise chybí rozhodnutí vodoprávního úřadu se rovněž zamítají. Vodoprávní úřad MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav se k územnímu řízení kladně vyjádřil dne 22. 2. 2017 pod č.j. OŽP-8476/2017 a další projednání s vodoprávním úřadem bude následovat v dalším stupni v rámci vodoprávního řízení. Opět není odvolatelem uváděno, jaký vliv na jím chráněné zájmy mají mít tyto tvrzené nedostatky.

Odvolací důvody č. 5, 15 a 20, kdy je namítáno, že nebylo posouzeno užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace nebo není zřejmé, jak jsou splněny požadavky příslušné vyhlášky se zamítají. Podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí je i stanovisko NIPI BEZBARIÉROVÉ PROSTŘEDÍ, o.p.s., ze dne 25. 8. 2016, na základě kterého stavební úřad předloženou dokumentaci posoudil. Opět otázka užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace nespadá mezi zájmy, které je odvolatel v rámci řízení oprávněn hájit.

Odvolací důvod č. 16, že zákres polohy SO 110 je v dokumentaci, která byla v řízení ověřena, obsažen; jedná se o lineární stavbu, která je samostatnou položkou legendy, není odvolacímu správnímu orgánu srozumitelný. Opět nespadá mezi zájmy, které je odvolatel v rámci řízení oprávněn hájit.

Odvolací důvody č. 18, 19 a 21, kde odvolatel namítá nedostatky závazných stanovisek a dalších podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí se zamítají. Odvolatel opět postupuje mimo rozsah svých práv v daném řízení, když není zřejmé, jak by jejich tvrzené nedostatky mohly ohrozit zájmy, k jejichž hájení je odvolatel oprávněn (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2011 sp. zn. 7 As 26/2011 - 175).

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn - svazek obcí, obec Přezletice, OBADI, s.r.o., Abbey, s.r.o., MAHINDRION REAL, a.s., Zuzana D'Esteová, Ing. Martin Raibr, Lucie Raibrová, Pavel Říha, Václav Ptáček, Martina Ptáčková, Martin Smolík, Renata Smolíková, Ing. Michal Divín, Martina Divínová, Zdeněk Holec, ČEZ Distribuce, a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., GridServices, s.r.o., Dial Telecom, a.s., SITEL, spol. s r.o., OPTILINE a.s., Türk Telekom International CZ s.r.o., Vegacom a.s., ABAK, s.r.o., Archeologický park Přezletice - Zlatý kopec, z.s., Spolek pro ochranu přírody a krajiny Orchis, z.s.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Alena Brůčková  
odborný referent  
otisk úředního razítka

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn - svazek obcí, IDDS: kv62zti

sídlo: Veleňská č.p. 48, Přezletice, 250 73 Jenštejn

Architektonická kancelář KOLPRON, s.r.o., IDDS: apum44r

sídlo: Janáčkovovo nábřeží č.p. 139/57, 150 00 Praha 5-Malá Strana

obec Přezletice, IDDS: y4jb5vi

sídlo: Veleňská č.p. 48, Přezletice, 250 73 Jenštejn

OBADI, s.r.o., IDDS: bp9qvmb

sídlo: Za Štěpnicí č.p. 260, 252 03 Řitka

Abbey, s.r.o., IDDS: ayjieyj

sídlo: Terronská č.p. 727/7, 160 00 Praha 6-Bubeneč, kterou zastupuje

Ing. Pavel Satorie, Halouny č.p. 16, Svinaře, 267 27 Liteň

MAHINDRION REAL, a.s., IDDS: 9mdtuav

sídlo: Na Radosti č.p. 184/59, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517

Zuzana D'Esteová, Bronzová č.p. 2023/27, Praha 13-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Ing. Martin Raibr, Jilemnická č.p. 709/14, Praha 9-Kbely, 197 00 Praha 97

Lucie Raibrová, Jilemnická č.p. 709/14, Praha 9-Kbely, 197 00 Praha 97

Pavel Říha, IDDS: yyagsrd

trvalý pobyt: Košťálkova č.p. 1104/4, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82

Václav Ptáček, Dubová č.p. 111, Čakovičky, 250 63 Mratín

Martina Ptáčková, Dubová č.p. 111, Čakovičky

Martin Smolík, Topolová č.p. 127, Přezletice, 250 73 Jenštejn

Renata Smolíková, Šimůnkova č.p. 1612/26, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82

Ing. Michal Divín, U bakaláře č.p. 582, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917

Martina Divínová, U bakaláře č.p. 582, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917

Zdeněk Holec, Komenského nám. č.p. 1414/2, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brandýs nad Labem, 250 01

Brandýs n.Labem-St.Bol.1

ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

GridServices, s.r.o., IDDS: jnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2

Dial Telecom, a.s., IDDS: p4vdqdt

sídlo: Křížkova č.p. 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9

sídlo: Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle

OPTILINE a.s., IDDS: 88gfhz9

sídlo: Mlýnská č.p. 22/4, 160 00 Praha 6-Bubeneč

Türk Telekom International CZ s.r.o., IDDS: hd8cr4p

sídlo: Mistrovská č.p. 597/29, Praha 10-Malešice, 108 00 Praha 108

Vegacom a.s., IDDS: nzygvas

sídlo: Novodvorská č.p. 1010/14, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

ABAK, s.r.o., IDDS: dz7ir55

sídlo: Jungmannova č.p. 300/22, 268 01 Hořovice

Archeologický park Přezletice - Zlatý kopec, z.s., IDDS: diu5nr4

sídlo: Topolová č.p. 279, Přezletice, 250 73 Jenštejn

Spolek pro ochranu přírody a krajiny Orchis, z.s., IDDS: eq5kefd

sídlo: Jaurisova č.p. 515/4, 140 00 Praha 4-Michle

ostatní

MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, IDDS: c5hb7xy

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brandýs nad Labem, 250 01

Brandýs n.Labem-St.Bol.1

Co: spis KÚ