


Komu: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5  
Datová schránka: keebyyf  
*prostřednictvím*  
**Obec Přezletice**, IČ: 00240656, Veleňská 48, Přezletice, p. Jenštejn 250 73

Od: **František Hucek**,   
*Identifikátor datové schránky*

věc: žádost o informaci na základě zákona č. 106/1999 Sb. - č.1  
– **odvolání proti odmítnutí poskytnutí požadované informace**

Č. j.: 1323/23/OUPřez

Datum: 3.12.2023

---

Na základě dotazu z 12.11.2023 dle zákona o svobodném přístupu k informacím jsem požádal o poskytnutí seznamu všech příjmů v jednotlivých kalendářních měsících všech současných zastupitelů obce Přezletice, vyplacených obcí Přezletice, IČ: 00240656, a to na základě jakéhokoli titulu, tj. odměna zastupitele, místostarosta, dohoda o provedení práce atd. od doby jejich zvolení tj. 24.9.2022 do 12.11.2023. Tato žádost byla částečně odmítnuta s odkazem na § 8 c zákona č. 106/1999 Sb. s odůvodněním že o neuvolněných členech zastupitelstva se požadované informace neposkytují, ledaže by veřejný zájem prokázaný žadatelem převážil nad zájmem na ochraně této informace.

Škoda že mne povinný subjekt nevyzval k prokázání veřejného zájmu, který bych dle mého názoru doložil, a nemuselo se to řešit prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje.

**Proti výše uvedenému Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace Č.j.: 1323/23/OUPřez podávám dle poučení ve stanovené lhůtě odvolání.**

Konkrétně se mi jedná o odměny těchto neuvolněných zastupitelů:

Ing. Peter Kubiš, II. místostarosta  
Mgr. Jitka Zelinková, předseda Finanční výbor  
Ing. Martin Raibr, předseda Komise pro strategický rozvoj a výstavbu obce,  
Ing. Arch. Břetislav Lukeš, člen Komise pro strategický rozvoj a výstavbu obce

část odměn byla schválena na ustanovujícím zasedání zastupitelstva obce Přezletice dne 19.10. 2022 a to:

**6. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva**

*Zastupitelstvo obce Přezletice stanovuje výši odměny:*

- za výkon jednotlivých funkcí neuvolněných členů zastupitelstva, dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb. v maximální výši,
- za výkon funkcí II. místostarosta jako neuvolněného člena zastupitelstva obce ve výši 10.000,-Kč,
- za výkon funkce předseda Finančního výboru, předseda Kontrolního výboru a předseda Komise pro strategický rozvoj obce v maximální výši, dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb

**17. Dohoda o provedení práce – Jitka Zelinková**

*Předsedající informoval zastupitele o nutnosti sepsání nové Dohody o provedení práce se zastupitelkou Mgr. Jitkou Zelinkovou a schválení zastupitelstvem obce.*

*Jedná se o dohodu na základě bude zastupitelka provádět práci související v rámci stavby: „III/2444 a III/0105a Přezletice, průtah“, kde vykonávala administrativní činnost nad rámec činnosti zastupitele. Za provedení práce ve sjednané kvalitě a lhůtě vyplácí organizace odměnu ve výši 250,- Kč/hod. Smlouva bude uzavřena do 31.12.2023.*

### **18. Dohoda o provedení práce – Dita Vondrysková**

*Předsedající informoval zastupitele o nutnosti sepsání nové Dohody o provedení práce pro zastupitelku Ing. Ditu Vondryskovou a schválení zastupitelstvem obce. Jedná se o dohodu na základě bude zastupitelka provádět práci související s organizováním kulturních akcí v obci za částku 10.000, - Kč měsíčně po dobu neurčitou.*

Jde o to, že 7 zastupitelů obce Přezletice fakticky ovládá jednak přes hlasování na zasedání zastupitelstva pak přes kontrolní orgány obce tj. finanční a kontrolní výbor, dále přes komisi pro strategický rozvoj obce, veškeré aktivity obecního úřadu. Mám za to, že by občané obce Přezletice měli vědět kolik tito zastupitelé si od obce každý měsíc za svou činnost účtují.

Je velmi zajímavé, že od zvolení nového zastupitelstva jsem v zápisech ze zasedání zastupitelstva nenašel jedinou zmínku o diskuzi k bodům hlasování, jediný hlas proti navrženým bodům hlasování. Občas se někdo zdrží viz např.

### **Zápis z veřejného zasedání ZO Přezletice ze dne 27.9.2023**

#### **16. Příspěvky na stravné pro zastupitele**

*Zastupitel Ing. Peter Kubiš navrhl zastupitelům obce Přezletice, aby dotace na stravné, kterou poskytujeme pro seniory 65+ s trvalým pobytem v obci a pro zaměstnance obce, ve výši 40,-Kč mohli využít také uvolnění zastupitelé obce.*

*Hlasování pro: 5 proti: - zdržel se: 2 (Ing. Peter Kubiš, Jan Macourek)*

Jak je například možné, že proběhla koupě pozemku p.č. 539/2 v k.ú Přezletice zahrady o výměře 383 m<sup>2</sup> za 2.160.120 Kč, tedy za 5.640 Kč/m<sup>2</sup>, kterou dle mne dostupných informací žádné zasedání zastupitelstva tak jak to vyžaduje zákon neschválilo. Údajně schváleno na zasedání zastupitelstva obce dne 9.5.2023.

Starosta obce Tomáš Říha zahájil zasedání ZO 18:09 hod.

**Přítomní:** Tomáš Říha – starosta, Jan Macourek – 1. místostarosta, Ing. Peter Kubiš – 2. místostarosta, Ing. Martin Raibr, Ing. Dita Vondrysková, Ing. arch. Břetislav Lukeš

**Omluveni:** Mgr. Jitka Zelinková,

### **15. Kupní smlouva p.č. 539/2**

J. Macourek předložil zastupitelům obce Přezletice Smlouvu o koupi nemovitosti, která se vztahuje ke koupi pozemku č. 539/2 v k.ú. Přezletice o výměře 383 m<sup>2</sup> za částku 2.160.120 Kč.

Stránka 10 z 17

Zastupitelstvo obce dne 19.10.2022 usnesením č. 21 nákup schválilo, ale zastupitelům dává na vědomí, plnění usnesení.

#### **Poznámky, připomínky, podněty:**

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

**Usnesení č.15:** Zastupitelstvo obce Přezletice bere na vědomí informaci o koupi pozemku č. 539/2 v k.ú. Přezletice o výměře 383 m<sup>2</sup> za částku 2.160.120 Kč

**Hlasování pro: 6 proti: - zdržel se: -**

**Usnesení č. 15 schváleno.**

ve výše uvedeném zápisu se uvádí:

*"Zastupitelstvo obce dne 19.10.2022 usnesením č. 21 nákup schválilo, ale zastupitelům dává na vědomí plné usnesení."*

Což ale neodpovídá skutečnosti, viz níže, na zmiňovaném zastupitelstvu dne 19.10.2022 byla schválena pouze koupě budovy, pozemků pod budovou tedy st. 10, p.č. 529/1 a p.č. 515/1 za cenu 9.649.065 Kč. O pozemku 539/2 ani částce 2.160.120 Kč není nikde ani slovo. Tedy mám za to, že o koupi pozemku nebylo nikdy řádně rozhodnuto, tudíž by jeho koupě pro nesplnění zákonného požadavku schválení zastupitelstvem obce na řádném zasedání zastupitelstva měla být neplatná. Viz:

## **21. Sokolovna – Smlouva o koupi nemovitostí, zřízení věcného břemeno a dalších ujednání mezi stranami, parcelní č. St. 10, parcelní č. 529/1, parcelní č. 515/1**

Předsedající seznámil zastupitelé se Smlouvou o koupi nemovitosti, zřízení věcného břemene, parcelní st. 10, parcelní č. 529/1, parcelní č. 515/1. Jedná se tak o vyvrcholení jednání, které započala již za předchozího zastupitelstva.

Prodávající na základě smlouvy prodává Kupujícímu Nemovitosti, se všemi součástmi a příslušenstvím, tj. každá z Prodávajících prodává Kupujícímu svůj spoluvlastnický podíl ve výši id. ½ Nemovitostí a Kupující Nemovitosti takto kupuje za kupní cenu dle článku 2 Smlouvy. Ve smlouvě je nastavena možnost 4 splátek. Součástí smlouvy o nájmu dvou bytových jednotek a provozu restaurace.

Kupní cena za Nemovitosti činí **9.649.065, - Kč** včetně případné DPH.

### **Poznámky, připomínky, podněty:**

.....

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

**Návrh usnesení č. 21:** Zastupitelstvo obce souhlasí s uzavřením smlouvy Smlouva o koupi nemovitostí, zřízení věcného břemeno a dalších ujednání mezi stranami, parcelní č. St. 10, parcelní č. 529/1, parcelní č. 515/1 a pověřuje starostu obce k podpisu smlouvy a dalším úkonům.

Výsledek hlasování:            Pro 7            Proti -----,            Zdrželi se -----.

**Usnesení č. 21** bylo schváleno.

Stránka **16 z 20**

V kupní smlouvě na pozemek p.č. 539/2 ze dne 8.6.2023 s právními účinky zápisu k 12.6.2023 se sice uvádí:

## **7. SMLOUVA O BUDOUCÍ SMLouvĚ KUPNÍ NA POZEMEK PAR.Č. 539/2 V K.Ú. PŘEZLETICE**

- 7.1 Prodávající jsou podílovými spoluvlastníky, každá s podílem ve výši jedné id. ½ celku, pozemku parc. č. 539/2 v katastrálním území Přezletice ("**Pozemek**").
- 7.2 Pozemek bezprostředně sousedí s Nemovitostmi, které Prodávající prodává na základě Smlouvy Kupujícímu. Vzhledem ke skutečnosti, že Prodávající zamýšlí z Pozemku oddělit část cca 8 metrů širokého pruhu, ze kterého má být vytvořena cesta

7

- 7.5 Prodávající a Kupující se dohodli, že kupní cena bude v Kupní smlouvě stanovena jako součin (i) jednotkové ceny za metr čtvereční ve výši 5.640,- Kč/m<sup>2</sup> a (ii) skutečné výměry v metrech čtverečních převáděné části Pozemku. Takto stanovená cena je konečná a zahrnuje v sobě veškeré případné daně a poplatky a bude Kupujícím uhrazena v celé výši do 3 dnů po podání návrhu na vklad vlastnického práva k převáděné části Pozemku ve prospěch Kupujícího do příslušného katastru nemovitostí za předpokladu, že převáděná část Pozemku nebude dotčena žádnou změnou právních vztahů s výjimkou návrhů na vklad či záznam či poznámku podaných výlučně z důvodů na straně Kupujícího nebo na jeho návrh. Návrh na vklad Kupující podá na příslušný katastr nemovitostí v den podpisu Kupní smlouvy, nejpozději následující pracovní den po podpisu Kupní smlouvy. V ostatních podstatných náležitostech bude obsah Kupní smlouvy shodný s kupní smlouvou na Nemovitosti, jak uvedeno ve Smlouvě.

Nicméně sem stále nikde v zápisech ze zasedání zastupitelstva nenašel že by přímo tato koupě byla schválena, což dle mého názoru ani nemohla, jelikož nebyla v době podpisu smlouvy známa plocha odděleného pozemku a tím pádem ani výsledná cena.

Dále je ve smlouvě naprosto správně uveden odkaz na znění zákona

- 8.7 Účel a uzavření této Smlouvy a právní jednání Kupující k nim vedoucí byly v souladu s § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění schváleny dne 9.5.2023 usnesením zastupitelstva obce č.15.

§ 41 ve znění:

*(1) Podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

*(2) Právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.*

*(3) K neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v odstavci 2 a v § 38 odst. 4 a § 39 odst. 1 a 2 přihlédne soud i bez návrhu.*

Je zvláštní, že téměř po půl roce co proběhla koupě a zápis nového vlastníka do příslušného katastru nemovitostí si nikdo ze zodpovědných zastupitelů, tedy těch co „vzali na vědomí znění kupní smlouvy“ dne 9.5.2023, tedy všichni kromě: „Omluveni: Mgr. Jitka Zelinková“, která je ale zároveň předseda Finančního výboru, nikdo z dalších členů finančního výboru, ani předseda kontrolního výboru Ing. Dita Vondryšková, ani nikdo z členů kontrolního výboru, si této dle mého názoru zásadní vady nevšimli.

Teď je otázkou, jestli opravdu došlo pouze k „přehlednutí“ z nedbalosti, nebo šlo o vědomé „zamhouření obou očí“ aby jmenovaní neuvolnění zastupitelé nepřišli o odměny které dostávají od obce.

Také z tohoto důvodu mám za to, že je ve veřejném zájmu, aby veřejnost znala celou výši jejich pravidelných odměn a to od doby zvolení do funkce po posledních komunálních volbách v roce 2022.

Na základě výše uvedeného žádám odvolací orgán aby mému odvolání vyhověl a nařídil povinnému subjektu mi požadované informace poskytnout.

Výše uvedené informace jsou navíc od 3.11.2023 veřejně dostupné na:

<http://www.prezletaci.cz/539-2/>

František Hucek

---

Další odměny zastupitelů

Zápis z veřejného zasedání ZO Přezletice ze dne 13.12.2022

## **6. Pověření kontroly hospodaření MŠ za rok 2022**

J. Macourek navrhuje zastupitelstvu, aby kontrolu provedli stejní kontroloři, jako v loňském roce, tedy členové finančního výboru Mgr. Jitka Zelinková a Ing. Cyril Neumann. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci nad rámec povinností finančního výboru, navrhuje jednorázovou odměnu po předání zprávy ve výši 1.650, - Kč pro kontrolujícího člena finančního výboru a 2.750, - Kč pro kontrolujícího předsedu FV, který zprávu vypracuje. Předsedkyně finančního výboru Mgr. Jitka Zelinková s pověřením souhlasí.

Ze stejného zasedání zastupitelstva, kdy se fakticky zastupitelé vzdávají možnosti rozhodovat o zakázkách do 250.000 Kč

## **11. Směrnice obce Přezletice**

J. Macourek seznámil zastupitelstvo obce Přezletice s aktuálním zněním směrnic.

Ve vyhlášce k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu z roku 2018 byla shledána tisková chyba (nebyla doplněna po zasedání zastupitelstva úprava, ale obec se řídila dle usnesení zastupitelstva správně), kterou tímto upravujeme.

### **Původní text**

Pro dodávku zboží a služeb a stavebních prací, jejichž předpokládaná hodnota není vyšší než 250.000 Kč bez DPH, svěřuje zastupitelstvo pravomoc starostovi obce, nebo v jeho nepřítomnosti místostarostovi obce.

### **Nový text**

Pro dodávku zboží a služeb a stavebních prací, jejichž předpokládaná hodnota není vyšší než 250.000 Kč bez DPH, svěřuje zastupitelstvo pravomoc starostovi obce, nebo v jeho nepřítomnosti místostarostovi obce. Zakázky od 50.000, - Kč do 250.000, - Kč – poptávkové řízení zajistí starosta nebo místostarosta a oznámí minimálně 24 h před podepsáním elektronicky zastupitelům obce Přezletice.

### **Poznámky, připomínky, podněty:**

**Návrh usnesení č. 11:** Zastupitelstvo obce Přezletice souhlasí se zněním předložených směrnic obce a pověřuje starostu k aktualizaci a podpisům.

**Hlasování pro: 6      proti: -      zdržel se: -**

**Usnesení č. 11 bylo schváleno.**

**15. Oprava usnesení č. 21 ze dne 19.10.2022 – Objekt Sokolovna**

J. Macourek obeznámil zastupitele tom, že omylem vypadlo v usnesení část „a smlouvy o nájmu bytu“, smlouva byla na zasedání předložena a projednána v rámci koupě nemovitosti a pouze omylem vypadlo ze znění a je potřeba ho upravit.

**Poznámky, připomínky, podněty:**

**Návrh usnesení č. 15:** Zastupitelstvo obce bere na vědomí chybu v psaní ve znění usnesení č. 21, ze dne 19.10.2022 a souhlasí s opravou a následujícím zněním:

Zastupitelstvo obce souhlasí s uzavřením smlouvy (i) Smlouva o koupi nemovitostí, zřízení věcného břemene a dalších ujednání mezi stranami týkající se pozemků parcelní č. St. 10, jehož součástí je budova č.p.30, parcelní č. 529/1, parcelní č. 515/1 a (ii) Smlouvy o nájmu bytu s paní Hahn a Vanek a pověřuje starostu obce k podpisu smluv a dalším úkonům.

**Hlasování pro: 6      proti: -      zdržel se: -**

**Usnesení č. 15 schváleno.**

Opět nic o pozemku 539/2.

**Praha:** 5. 1. 2024  
**Číslo jednací:** 003498/2024/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_158373/2020/KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Barbora Hron 1.554  
**Značka:** InfZOÚ 231/23

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě stížnosti žadatele Františka Hucka, r.č. 720915/1048, trvale bytem Veleňská 4, 250 73 Přezletice, (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu – Úřadu obce Přezletice, při vyřizování o poskytnutí informací na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 20. 11. 2022 takto:

- I. Podle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ se rozhodnutí povinného subjektu – Úřadu Přezletice ze dne 20.11.2023, č.j. 1323/23/OUPřez, kterým se částečně odmítá poskytnutí informace, ruší a řízení se zastavuje.**
- II. Povinnému subjektu – Obecnímu úřadu Přezletice se ve smyslu ustanovení § 16 odst. 5 InfZ příkazuje požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.**

### Odůvodnění

Žádostí ze dne 12. 11. 2022 povinnému subjektu se žadatel podle InfZ domáhal poskytnutí následujících informací:

*Seznam všech příjmů v jednotlivých kalendářních měsících všech současných zastupitelů Obce Přezletice, tj. konkrétně osob: Tomáš Říha, Jan Macourek, Ing. Petr Kubiš, Ing. Arch. Břetislav Lukeš, Mgr. Jitka Zelinková, Ing. Dita Vondryšková, Ing. Martin Raibr, vyplacených Obcí Přezletice, a to na základě jakéhokoli titulu, tj. ať již odměna zastupitele, starosty, místostarosty, dohoda o provedení práce, odměna uvolněného zastupitele, zvláštní odměna atd.*

Povinný subjekt sdělením ze dne 20. 11. 2022 žadateli částečně poskytl informaci, když mu přípisem č.j. 1323/23/OU/Přez sdělil požadované informace týkající se uvolněných veřejných funkcionářů, starosty a uvolněného místostarosty. Co do tohoto rozsahu hodnotí nadřízený správní orgán postup povinného subjektu za správný.



Povinný subjekt současně vydal rozhodnutí, kterým částečně odmítl poskytnutí informace, co do rozsahu týkajícího se neuvolněných veřejných funkcionářů, zastupitelů.

Učinil tak s odkazem na §8c InfZ, který ukládá povinnému subjektu poskytnout informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů, jako veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů.

Povinný subjekt použil jako kritérium poskytnutí informace poslední část textace zákona, a odkazuje na zákon o střetu zájmů a povinnosti v něm stanovené, pokud jde o veřejné funkcionáře. S odkazem na povinnosti stanovené zákonem o střetu zájmů uvedl, že touto optikou jsou veřejným funkcionářem starosta a uvolnění členové zastupitelstva.

Dále uvedl, že o příjmech ostatních osob, tedy neuvolněných členů zastupitelstva, se informace dle InfZ neposkytují, ledaže by veřejný zájem prokázaný žadatelem převážil nad zájmem na ochraně této informace. Hlavním důvodem, proč však povinný subjekt odmítl informaci poskytnout byl ten, že žadatel veřejný zájem, který by převažoval nad zájmem na ochraně těchto informací netvrdil ani neprokázal.

Proti tomuto rozhodnutí se žadatel odvolal dne 4.12.2023. Žadatel v odvolání předně uvedl, že kdyby jej povinný orgán v zákonné lhůtě vyzval k doplnění tvrzení a prokázání veřejného zájmu, učinil by tak. Dále ve svém odvolání opírá žádost o poskytnutí informace rozhodnutím zastupitelstva obce Přezletice ze dne 19.10.2023, přičemž na týmž zasedání bylo zastupitelstvo informováno o nutnosti uzavření dohod o provedení práce pro dvě neuvolněné zastupitelky. V poměrně rozsáhlém podání uvádí žadatel řadu konkrétních okolností, na základě kterých je přesvědčen, že by mu umožnily zasadit jednání veřejných funkcionářů obce do kontextu.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal spisový materiál a došel k závěru, že postup povinného subjektu je co do rozsahu poskytnutí informace týkající se uvolněných členů zastupitelstva správný. V ostatních výrocích neshledal nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, a to z následujících důvodů.

Nadřízený správní orgán se neztotožňuje s názorem povinného subjektu, že žádost o informaci co do příjmu veřejných funkcionářů, konkrétně členů zastupitelstva, se dle litery zákona má formalisticky roztržít do dvou odlišných režimů dle InfZ, které aplikoval povinný subjekt, tedy uvolněných zastupitelů, o jejichž příjmu byla informace poskytnuta

dle § 8c odst. 1 písm. a) bod 1 a potom neuvolněných zastupitelů, kde by bylo žadatelem nutno prokazovat veřejný zájem ve smyslu § 8c odst. 1 písm. b).

Byť nehodnotí nadřízený správní orgán postup povinného subjektu jako nezákonný, přiklání se k tomu, že zvolený postup byl příliš formalistický. Nadřízený správní orgán má za to, že veřejný zájem v tomto případě převážil nad zájmem na ochranu informace i za situace, kdy žadatel veřejný zájem netvrdil a neprokázal. Nadřízený správní orgán k tomuto uvádí, že InfZ poskytuje povinnému orgánu možnost žadatele o informaci vyzvat k upřesnění žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 InfZ.

Hlavním argumentem pro tento závěr je skutečnost, že povaha veřejných prostředků, kterými jsou zastupitelé, ať už uvolnění nebo neuvolnění, odměňování, je stejná, tedy veřejná. Dále je odměna těchto veřejných funkcionářů rámcově zjistitelná z právních předpisů, přičemž přílišný formalismus při procesu poskytování informace spočívající v poskytnutí informace jen u některých zastupitelů, odporuje povaze věci, zejména, když tato informace objektivně a zjistitelně existuje.

Výše odměn uvolněných členů zastupitelstva obce stanoví zákon o obcích a k němu prováděcí předpis. V případě neuvolněných zastupitelů stanoví jejich odměny usnesení zastupitelstva obce, přičemž má vycházet z limitů definovaných v tomto prováděcím předpise. Prostředky, které jsou určeny jak pro uvolněné, tak neuvolněné zastupitele, jsou stejného původu a povahy, tedy veřejné. Bez dalších polemik lze tedy uzavřít, že odměňování zastupitelů je záležitostí, jež jednoznačně ve veřejném zájmu je a samotné zveřejňování těchto informací přispívá právě k veřejné diskuzi, a podporuje veřejnost v roli tzv. společenského hlídačského psa.

V této fázi řízení byl dle nadřízeného správního orgánu dostatečně doplněno tvrzení veřejného zájmu a z obsahu odvolání žadatele lze zhodnotit, že byl veřejný zájem i prokázán. Žadatel o informaci má touto optikou zákonný nárok na poskytnutí informace, aby s ní nadále nakládal tak, jak považuje v demokratické společnosti za přínosné, pro podnětění diskuze o komunálním dění. (*„...7 zastupitelů obce Přezletice fakticky ovládá jednak přes hlasování na zasedání zastupitelstva pak přes kontrolní orgány obce tj. finanční a kontrolní výbor, dále přes komisi pro strategický rozvoj obce, veškeré aktivity obecního úřadu. Mám za to, že by občané obce Přezletice měli vědět kolik tito zastupitelé si od obce každý měsíc za svou činnost účtují. ...“*)

Nadřízený správní orgán nijak nehodnotí pravdivost informací, které uvádí žadatel ve svém odvolání, nicméně, z obsahu celého podání je zcela patrné, že zde existuje potřeba podnit veřejnou diskuzi, je-li postup veřejných funkcionářů ve veřejném zájmu či nikoli.

Žadatel zde plní, Ústavním soudem zmiňovanou (viz. níže), roli tzv. společenského hlídacího psa, což v komplexním měřítku může jediné přispět ke zdravé společenské diskuzi, jakkoli může být nepřijemná či na jejím konci dojdou všichni účastníci k tomu, že veškeré postupy byly v souladu se zákonem, atp. Jedná se zde o samotný proces podrobování veřejné diskuzi, k níž je InfZ účinným instrumentem, zejména na poli politickém, kdy k této diskusi umožní žadatelům informace získat.

(Ne)poskytnutím informací o příjmech veřejných činitelů se již v minulosti zabýval Ústavní soud, kde v dnes již notoricky známém nálezu ze dne 8.6.2016, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 generoval kritéria, která by měla být vodící při rozhodování o (ne)poskytnutí požadované informace.

Povinný subjekt dle Ústavního soudu může odmítnout poskytnutí informace o platu a odměnách, pouze nejsou-li splněny všechny tyto podmínky: *účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; informace samotná se týká veřejného zájmu; žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídacího psa; informace existuje a je dostupná* (jedná se o tzv. platový test).

Ústavní soud tak nastolil směr pro správní orgány, kterým by se měly jako povinné subjekty ve smyslu InfZ ubírat. Nadřízený správní orgán uvádí, že podstatný je účel, za kterým žadatel o informaci žádal. V duchu zmíněného nálezu mezi povinnými subjekty ve smyslu InZ již několik let panuje zákonná praxe, že pokud jde o odměny zastupitelů (z jakéhokoli titulu), výše uvedený test se vůbec neaplikuje a hledí se na podporu veřejného zájmu a s ním související veřejné diskuse.

Pro úplnost lze závěrem uvést, že v Metodickém doporučení Ministerstva vnitra, č. j. MV-138779-7/ODK-2017, k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (k dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu na postupy povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace o výši platů či odměn zaměstnanců a dalších osob) byl jasně formulován závěr, že v případě zastupitelů obcí a krajů existuje specifické informační oprávnění, kdy mají žadatelé nárok na informace o platech bez ohledu na podmínky výše uvedeného platového testu.

S ohledem na vše výše uvedené rozhodl Krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Barbora Hron, v. r.  
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

### **Obdrží:**

František Hucek, Veleňská 4, 250 73 Přezletice, DS: 2j5wqrg

Obecní úřad Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice, DS: 2p8dpb5