



# **OBEC PŘEZLETICE**

**Veleňská 48, 250 73 Přezletice**

**VÁŠ DOPIS** ze dne: 21.4.2024

**NAŠE Č.J.:** 492/24/OUPřez

**SPIS.ZN.:** -

**VYŘIZUJE:** 


**KONTAKT:** 

[www.prezletice.cz](http://www.prezletice.cz)

email: [vedoucí@prezletice.cz](mailto:vedoucí@prezletice.cz)

Ing. Kristýna Vetyšková



odesláno datovou zprávou na ID 

V Přezleticích dne 3.5.2024

## **Odvolání – Poskytnutí informace podle zákona č.106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím.**

Vážená paní inženýrko,

Na obecní úřad Přezletice, bylo dne 21.4.2024 doručena Vaše žádost a odvolání proti poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisu (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se níže specifikovaných dokumentů:

- a) Žádost – Znovu zaslání čitelné verze projektu výstavby křižovatky ze Zlatého kopce, Cukrovarské a Nohavice
- b) Odvolání proti informaci, že obec nemá k dispozici projekt pěšího mostku, neboť pan místostarosta se jím dlouhou dobu ohání na jeho ručně malované skicy na FB dokonce ukazují změny v projektu.

### **V souvislosti s výše uvedeným Vám sdělujeme následující:**

- a) *Žádosti o „Projekt výstavba křižovatky ze Zlatého kopce, Cukrovarská a Nohavice naleznete v příloze č.1*

b) *Odvolání proti informaci, že obec nemá k dispozici projekt pěšího mostku, neboť pan místostarosta se jím dlouhou dobu ohání na jeho ručně malované skicy na FB dokonce ukazují změny v projektu.*


Druhou část vašeho dotazu vnímáme jako odvolání na naše stanovisko a zasiláme k rozhodnutí nadřízenému orgánu, tj. Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Požadované informace Vám poskytujeme v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím v zákonné lhůtě prostřednictvím výše uvedené datové schránky.



Proti požadavku za poskytnutí informace je možné podat stížnost dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává u obce Přezletice a rozhoduje o ní nadřízený orgán, tj. Krajský úřad Středočeského kraje.

S pozdravem  
Tomáš Říha  
Starosta obce

Příloha č.1: Koordinační situace křižovatky

**Praha:** 17.5.2024  
**Číslo jednací:** 065060/2024/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_060408/2024/KUSK  
**Vyřizuje:**   
**Značka:** InfZ OÚ 146/24

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16 a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě stížnosti účastnice řízení **Ing. Kristýny Vetyškové**,   
 (dále jen „žadatelka“ nebo také „stěžovatelka“), na postup **obce Přezletice**, se sídlem Veleňská 48, 250 73 Přezletice, ID DS: y4jb5vi (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 8.4.2024 značka 356/24/OUPřez při vyřizování žádosti o informace ze dne 24.3.2024 podle informačního zákona rozhodl takto:

**Povinnému subjektu se podle ustanovení § 16 odst. 6 písm. b/ informačního zákona ukládá povinnost zjednat nápravu vydáním rozhodnutí o odmítnutí, a to do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.**

### Odůvodnění

Žádostí ze dne 24.3.2024 žadatelka požádala povinný subjekt o poskytnutí následujících informací, ve znění:

1. „kopie projektu výstavby křižovatky ze Zlatého kopce, Cukrovarské a Nuhavice, včetně pěšího mostku ze Zlatého kopce na Cukrovarskou ulici.
2. dále žádám o smlouvu obce s Benugou na základě, které tato výstavba aktuálně probíhá.“

(dál jen „žádost“)

Povinný subjekt dne 8.4.2024 zaslal žadatelce k bodu 1 žádosti projekt výstavby křižovatky, přičemž uvedl, že tato stavební situace je zároveň součástí Dohody o narovnání, resp. přílohy č. 3 této dohody. Dále sdělil, že projektem pěšího mostku nedisponuje. K bodu 2 žádosti, ve kterém žadatelka požadovala smlouvu obce se společností Benuga, na základě, které tato stavba probíhá, povinný subjekt odkázal na Dohodu o narovnání schválenou dne 21.12.2022 zastupitelstvem obce a dále poskytl přílohu 2 a 16 této dohody, přičemž odkázal na internetový odkaz k této otázce.

Žadatelka se se způsobem vyřízení své žádosti nespokojila a dne 21.4.2024 podala odvolání, neboť jí byl zaslán projekt v nečitelné verzi. Dále vyjádřila nesouhlas s informací, podle které povinný subjekt nedisponuje projektem pěšího mostku, když *„pan místostarosta se jím dlouhou dobu ohání a jeho ručně malované skicy na Facebooku dokonce ukazují změny v projektu. Obec je účastníkem stavebního řízení křižovatky i projektu Zlatý kopec včetně pěšího mostku...“* Žadatelka má zato, že pokud obec projekt nemá, může si jej vyžádat od společnosti Benuga.

Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b/ informačního zákona přezkoumal spisový materiál, který mu byl předložen dne 30.4.2024 a shledal, že odvolání je důvodné, byť z jiného důvodu, než-li namítá žadatelka.

Podle ustanovení 37 odst. 1 správního řádu je *„podání ... úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“*

Nadřízený orgán s ohledem na výše uvedené ustanovení správního řádu podání žadatelky v textu označené jako odvolání posoudil jako stížnost na postup povinného subjektu podanou ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b/ informačního zákona. Podle citovaného ustanovení může stížnost podat *„žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d/, § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b/ nebyla poskytnuta informace nebo nebyla předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“*

Z obsahu spisu vyplývá, že povinný subjekt učinil všechna opatření, aby žadatelčině žádosti vyhověl a požadované a existující informace jí sdělil, když poskytl více informací (dokumentů) k požadované Dohodě o narovnání uzavřené obcí se společností Benuga, které vysvětlení šlo jistě nad rámec požadavku žadatelky.

Odbor legislativně právní

Podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d/ informačního zákona: „*povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění nebo upřesnění; je-li zapotřebí licence podle § 14b, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*“

S ohledem na výše uvedené je však třeba dostát také formálním požadavkům, které na povinné subjekty informační zákon klade, tj. pro případ, že informací požadovanou žadatelem nedisponuje v zaznamenané formě dle § 3 odst. 3 informačního zákona, je povinen vydat rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti. V dané věci tedy nepostačuje pouhé sdělení, že nedisponuje projektem k pěšímu mostku, kterého se žadatelka domáhá, byť nadřízený orgán přitakává povinnému subjektu, pokud tento neposkytl výstupy učiněné v soukromé komunikaci místostarosty, neboť se nejedná o informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 informačního zákona, které by měl povinný subjekt mít, natož dále zveřejňovat. Rovněž je třeba uvést, že povinný subjekt není povinen, jak se zřejmě mylně domnívá žadatelka, vyžádat si jakékoliv informace od třetích osob (v projednávané věci od společnosti Benuga), aby uspokojil informační právo žadatelky, když takové informace nacházející se v dispoziční sféře třetích osob, nespádají do působnosti povinného subjektu a z jeho pohledu ani nejsou informacemi ve smyslu již opakovaně uvedeného ustanovení § 3 odst. 3 informačního zákona. Zásadně totiž platí, že pokud jakoukoliv informaci povinný subjekt zaznamenanu nemá, musí vydat rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti a rozhodnutí opřít (do výroku rozhodnutí uvést) o některý ze zákonných důvodů pro odeprání práva na informace dle ustanovení § 7 až 11b informačního zákona. Podle důvodů uvedených povinným subjektem ve spise je přílehlavým ustanovením § 11b informačního zákona, neshledá-li povinný subjekt jiný důvod jako přílehlavější.

V tomto naznačeném rozsahu je tedy zapotřebí odpověď na straně povinného subjektu upřesnit/doplnit, případně částečně odůvodněně a přesvědčivě odmítnout, aby bylo lze považovat žádost za vyřízenou postupem, který předvídá informační zákon.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 informačního zákona nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*



za odbor pověřená oprávněná úřední osoba



**Obdrží:**

Ing. Kristýna Vetyšková,



obec Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice, ID DS: y4jb5vi

# Obecní úřad Přezletice

Veleňská 48, 250 73 Přezletice

Č. j.: 679/24/OUPřez

Vyřizuje: [REDACTED]

Tel.: [REDACTED]

Adresát:

**Ing. Kristýna Vetyšková**

[REDACTED]

V Přezleticích dne 28.5.2024

## ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Přezletice, jako povinný subjekt ve smyslu §2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o žádosti Ing. Kristýny Vetyškové, [REDACTED] ze dne 8.4.2024, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím: „kopie projektu výstavby křižovatky ze Zlatého kopce, Cukrovarské a Nohavice, včetně pěšího mostku ze Zlatého kopce na Cukrovarskou ulici“

### r o z h o d l t a k t o:

žádosti Ing. Kristýny Vetyškové, [REDACTED], ze dne 8.4.2024, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím: „kopie projektu výstavby křižovatky ze Zlatého kopce, Cukrovarské a Nohavice, včetně pěšího mostku ze Zlatého kopce na Cukrovarskou ulici“ se odmítá dle ustanovení §15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

### ODŮVODNĚNÍ

Dne 8.4.2024 obdržela obec Přezletice od žadatelky žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. „kopie projektu výstavby křižovatky ze Zlatého kopce, Cukrovarské a Nohavice, včetně pěšího mostku ze Zlatého kopce na Cukrovarskou ulici“

Vzhledem k výše uvedenému, nemůže Obecní úřad Přezletice žádosti vyhovět, z důvodu:

- Obec skutečně nedisponuje projektem pěšího mostku
- Dle dostupných informací projektem nedisponuje ani spol Benuga s.r.o
- na stavbu není vydáno stavební povolení.

Z výše uvedených důvodů Obecní úřad Přezletice rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím obecního úřadu Přezletice do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



**Tomáš Říha**  
starosta obce