

|                        |                           |   |
|------------------------|---------------------------|---|
| <b>Praha:</b>          | 25.11.2024                | Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav |
| <b>Číslo jednací:</b>  | 156295/2024/KUSK /UPS-ROS | Odbor stavebního úřadu                          |
| <b>Spisová značka:</b> | SZ_ 068302/2024/KUSK      | Masarykovo náměstí 1/6,                         |
| <b>Vyřizuje:</b>       | Pavλίna Rosiak            | 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav         |
| <b>Značka:</b>         | UPS/ROS                   |   |

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a krajský stavební úřad, jako příslušný odvolací orgán (dále jen odvolací orgán) podle § 10, § 11 a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) a podle § 67 odst. 1 písm. a) zák.č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 330 zák.č. 283/2021 Sb., Stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen NSZ) **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **o odvolání účastníků řízení:**

**Ing. Arch. Vítězslav Čeněk,**

bytem: Cukrovarská 81, 250 73, Přezletice

**Prof. PhDr. Ivana Čeňková CSc.,**

bytem: Podjavorinské 1608/20, Chodov, 149 00 Praha 4

**v zastoupení**

**Mgr. Barbora Kutová, advokátku, ČAK 16395**

se sídlem Praha 5, Štefánikova 1/65, PSČ 150 00

(dále jen odvolatelé)

**proti rozhodnutí** Odboru dopravy Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, jako speciálního stavebního úřadu, příslušného podle ust. § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Speciální stavební úřad), č.j.MÚBNLSB-OD-73882/2023-VEVEM spis. zn. OD-22961/2023-VEVEM ze dne 15.3.2024 kterým Speciální stavební úřad schválil ve společném řízení stavební záměr na stavbu „**III/2444 a III/0105A Přezletice, Průtah**“ na pozemku parc. č 194/2 (ostatní

plocha); 194/4 (ostatní plocha); 195/1 (ostatní plocha); 195/2 (zahrada); 197 (vodní plocha); 195/5 (ostatní plocha); 196/7 (ostatní plocha); 529/10 (ostatní plocha); 513/1 (ostatní plocha); st. 69 (zastavěná plocha a nádvoří); st. 74 (zastavěná plocha a nádvoří); 600 (zastavěná plocha a nádvoří)

(dále jen "Stavba" nebo "odvoláním napadené rozhodnutí") **takto:**

- 1. Rozhodnutí čj. MÚBNLSB-OD-73882/2023-VEVEM spis. zn. OD-22961/2023-VEVEM ze dne 15.3.2024, kterým Speciální stavební úřad schválil stavební záměr na Stavbu (dále i odvoláním napadené rozhodnutí) se**

#### **ruší**

- 2. věc, týkající se řízení vedeného rozhodujícím správním úřadem ve věci vydání schválení stavebního záměru na Stavbu odvolací orgán**

#### **vrací**

Stavebnímu úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav příslušnému dle § 34a NSZ k novému projednání.

#### **Odůvodnění:**

Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s aktuálně platnými právními předpisy, které jsou účinné ke dni rozhodování odvolacího správního orgánu. Úplnost dokazování posuzuje z pohledu povinností správního úřadu těmito předpisy uložených. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelé byli účastníky řízení, v zájmovém území jsou vlastníky nemovitosti, odvolání je tedy přípustné.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Oznámením rozhodnutí se dle ust. § 72 správního řádu rozumí doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Rozhodnutí bylo vyvěšeno 18.3.2024 veřejnou vyhláškou. Odvolání prostřednictvím právního zástupce bylo podáno 17.4.2024, jedná se tedy o odvolání včasné. Odvolání odvolatelů je přílohou spisu a spočívá zejména v námitkách týkajících se umístění stavby a jejího následného vlivu na užívání stavby odvolatelů.

Výrok tohoto rozhodnutí odůvodňuje odvolací orgán v následujícím:

Ze spisové dokumentace, tak jak byla předložena, odvolací orgán zjistil následující:

- Dne 28.04.2023 obdržel Speciální stavební úřad žádost o vydání Společného povolení dle § 94j a 94 q stavebního zákona na Stavbu, spolu s projektovou dokumentací ve stupni DUSP.

Rozsah stavby na podkladě žádosti o spol. povolení byl stanoven takto: níže uvedené stavební objekty souboru staveb „**III/2444 a III/0105A Přezletice průtah - II.etapa**“:

- SO.101 - Komunikace a autobusové zálivy

- SO.102 - Chodníky a vjezdy

- SO.301 - Dešťová kanalizace

- SO.501 - Přeložky plynovodního řadu

Stavební záměr obsahuje:

Větev A - zahrnuje ulici Vinařskou - délka 563 m;

Větev B - zahrnuje ulici Cukrovarskou, Veleňskou a Čakovickou - délka 1315 m;

Větev C - zahrnuje ulici Veleňskou směrem ven z obce od křižovatky s ulicí Čakovickou - délka 173 m.

Celková délka rekonstruovaných komunikací činí 2051 m.

## **II. etapa se zabývá rekonstrukcí části Větve B - ulicí Cukrovarskou**

- Dne 23.5.2024 Speciální stavební úřad oznámil veřejnou vyhláškou pod čj. MÚBNLSB-OD-82127/2023-VEVEM zahájení společného řízení ve věci v rozsahu dle doručené žádosti, přičemž uvedený dokument doručoval takto (*citace*):

Účastníci řízení ve smyslu ustanovení § 94k písm. a) a b) SZ - toto oznámení se doručuje jednotlivě: - CR Project, s.r.o. v zastoupení pro Středočeský kraj, IČ: 70891095, Obec Přezletice, IČ: 00240656

Účastníci řízení ve smyslu ustanovení § 94k písm. c) a d) SZ - v návaznosti na § 2 odst. 5 liniového zákona se toto oznámení doručuje jednotlivě: - Povodí Labe - státní podnik, CETIN a.s, IČ: 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, GridServices s.r.o., IČ: 27935311, Plynárenská 499/1, Brno, ČEZ Distribuce a.s., IČ: 24729035, Teplická 874/8, 40502 Děčín, PRE distribuce a.s.. Svornosti 3199/19a, Praha 5, EMBD Investiční, s.r.o., Moravanská 263,19017 Praha 9, Bouda Vladimír, Cukrovarská 18, 25073 Přezletice, Sucháčková Karolína, Ing., Cukrovarská 46, 25073 Přezletice;

Účastníci řízení ve smyslu ustanovení § 94k písm. e) SZ - ve smyslu ust. § 25, zákona č. 500/2004Sb., správní řád se toto oznámení doručuje veřejnou vyhláškou: Osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno: pozemky dotčené stavbou jsou na parc. č. - v katastrálním území Přezletice

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 a 2 správního řádu se dalším účastníkům řízení doručuje toto oznámení veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu po dobu 15 dnů: Městský úřad Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá též příslušným obecním úřadům: Obecní úřad Přezletice

Dotčené orgány: Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OŽP, Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OSÚÚPPP, OÚ Přezletice, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Policie ČR, KŘP StČ kraje, ÚO Praha venkov, Dopravní inspektorát,

Ostatní: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, IČ: 00066001, NIPI BEZBARIÉROVÉ PROSTŘEDÍ o.p.s., Havlíčkova 4481/44, Jihlava, SNM MO, OOÚZ Čechy, Tychonova 221/1, Praha 6, Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, Praha 7, ROPID,

Odvolací orgán konstatuje:

Podle § 94k stavebního zákona účastníkem společného územního a stavebního řízení je:

- a) stavebník,
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,
- c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,
- d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku,
- e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

Oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků, jako v tomto případě, stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d). Účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru. V tomto případě však stavební úřad do okruhu účastníků řízení dle § 94k písm. e) nikoho nezahrnul a účastníky neidentifikoval, čímž porušil zásadní zásadu správního řízení. Vybranému počtu účastníků řízení byl dokument vadně doručován veřejnou vyhláškou.

Speciální stavební úřad chybně určil okruh účastníků řízení ve smyslu jednotlivých ustanovení správního řádu, neboť dostatečně nepřezkoumal podání žadatele a projektovou dokumentaci, a to zejména situaci stavby na podkladu katastrální mapy.

V oznámení o zahájení řízení v rozdělovníku byl uveden odkaz na zák.č. 416/2009 Sb. který pro uvedený typ stavby nelze použít (citace):

„Na společné řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve

znění pozdějších předpisů, (dále též „zákon o urychlení“) neboť se jedná o stavbu uvedenou v § 1 odst. 2 písm. c), d) tohoto zákona.“

*Odvolací orgán uvádí, že dle § 1 odst. 2 liniového zákona dopravní infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumí pod cit. písm. c) další stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související umístované v plochách nebo koridorech vymezených v platné politice územního rozvoje, nebo d) v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, nebo stavby s nimi související. Předmětná stavba však není ani další stavba dopravní infrastruktury nebo stavba s ní související umístovaná v plochách nebo koridorech vymezených v platné politice územního rozvoje (viz písm. c) a ani v územně plánovací dokumentaci vymezená veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury nebo stavba s ní související (viz písm. d), aby v předmětném řízení bylo možno využít vedení řízení v režimu liniového zákona. Liniový zákon ve věci tedy nelze uplatnit.*

- Stavební úřad v řízení určil lhůtu 15 dnů od obdržení oznámení o zahájení řízení k podání námitek proti návrhu. Následně určil lhůtu týden dle § 36 odst. 3 správního řádu k možnosti nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí. Ve spise nejsou založeny doklady o doručení přípisu dotčeným orgánům, stavebníkovi, obci ani účastníkům řízení do datové schránky. Ze spisu tudíž není seznatelné, zda oznámení o zahájení řízení vůbec bylo doručeno a zda byla dodržena základní zásada správního řízení, a to seznámení účastníků s podklady pro vydání rozhodnutí a možnost vyjádřit se k nim případně podat námítky.
- Ve lhůtě určené stavebním úřadem, jako účastník řízení, podali námítky Odvolatelé a správce plynovodní sítě.

Námítky odvolatelů spočívající v (zkráceně) neřešení dotčení pozemku odvolatelů stavbou, účelovému vyhýbání se řešení uličního prostoru v plném rozsahu a např. před objektem č.p. 81, parc. č. st. 96 (ve vlastnictví odvolatele) neřeší přístup k objektu ani vjezd na pozemek tak, jak je to navrženo u všech ostatních domů a pozemků v daném území. Důvod pro toto opomenutí je nejasný, navržené řešení však znemožňuje řádné užívání stavby a pozemku vlastníkem. Účelové ukončení stavby na hranici pozemku tak, že není zajištěno existující napojení stavby na komunikaci. Vlivem navrženého prostorového řešení komunikace bezdůvodně do vzdálenosti od hrany vozovky, která je menší, než stanoví § 25 odst. 7) vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území; „Vzdálenost průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, musí být nejméně 3 m od okraje vozovky silnice nebo místní komunikace“. Přiblížení vozovky řadové zástavbě rodinných domů nesporně zvýší hlukovou zátěž a zátěž vibracemi těchto staveb. Tento vliv není řádně posouzen a nejsou navržena žádná opatření. Návrh dále pomíjí řešení zejm. pěšího přístupu k zástavbě stávajícími rodinnými podél jižní hrany ulice Cukrovarská. Chybí místa pro přecházení, jediný přechod pro chodce je zakreslen při východním okraji vodní nádrže východním směrem od zástavby, chybí možnost přístupu k autobusové

zastávce navržené při západním okraji vodní nádrže. Od přechodu pro chodce není po jižní straně komunikace k existující zástavbě rodinných domů, zejm. č.p. 78, 81 a 44 možný bezpečný pěší, resp. bezbariérový přístup. Návrh ignoruje přípojky tlakové splaškové kanalizace a jejich prvky, funkčnost uvedené technické infrastruktury může být navrženými pracemi ohrožena, v dokumentaci chybí návrh řešení pro stávající dešťovou kanalizaci přiléhající řadové zástavby, která tvoří uliční čáru a tato historická zástavba byla a je v současnosti odvodněna do dešťové kanalizace. Návrh tento fakt nezohledňuje, úprava polohy vozovky komunikace vůči stávajícím stavbám a s tím související změna poměrů připojení objektů na komunikaci znemožňuje vyjíždění a vjíždění vozidel na pozemek – takže nejsou splněny požadavky na rozhledové úhly a vlečné křivky dle ČSN 73 6056. Záměr navrhuje neopodstatněné zásahy do stávající zeleně, např. vykácení vzrostlého stromu před objektem č.p. 148 v ulici Cukrovarská, či na křížení s ulicí V Podskalí před objektem č.p. 64. Záměr je v rozporu s požadavky platného Územního plánu Obce Přezletice ze dne 10.10.2011. Dle Dílu a2 odst. (5) Územního plánu Obce Přezletice se předložený návrh týká stavby v lokalitě chráněného jádra obce (viz Příloha č. 3 platného Územního plánu - Výkres koncepce), kde je nutné doložit k dokumentaci prostorová zobrazení; a dále pak ÚP stanoví: „V území obce Přezletice se vymezují tyto architektonicky nebo urbanisticky významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt: (...) c) stavby ve veřejných prostranstvích a zejm. změny šířkového uspořádání prostor jelikož se předložený záměr nachází v území Jádra obce vymezeného ve Výkresu koncepce, projektová dokumentace má být zpracována autorizovaným architektem, dokumentace zpracovaná jinou autorizovanou osobou není v souladu s požadavky územně plánovací dokumentace, a tedy s požadavky stavebního zákona, i) V předložené dokumentaci není uvedena návrhová rychlost „průtahu“ a jakými technickými prostředky (zúžení, výhybny, retardéry) jí bude dosaženo. Předpokládáme, že rychlost nebude vyšší než 30 „km/hod - viz ustanovení textové části ÚP, „budou upřednostňována ta řešení, jejichž prostřednictvím bude dosahováno co nejnižší rychlosti jízdy, aby byla zajištěna bezpečnost pěších osob...“

Správce plynovodní sítě vznesl námitku týkající se nevyžádání a tím pádem nestanovení podmínek správce ke styku stavby s STL plynovodem.

*K tomu odvolací orgán uvádí:*

*Před oznámením o zahájení řízení měl stavební úřad dokumentaci přezkoumat z hlediska její úplnosti – projektová dokumentace neobsahuje stanovisko správce plynovodní sítě, která je dotčena přeložkou. Nebyly vyjasněny vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům – správní orgán měl nejprve odstranit tyto vady řízení, přezkoumat, zda stavba splňuje podmínky územního plánu, prováděcích vyhl. ke stavebnímu zákonu včetně vyhl. č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využití území, než přistoupil k zaslání přípisu oznámení o zahájení řízení.*

- Dne 26.6.2023 speciální stavební úřad usnesením přerušil probíhající správní řízení ve věci a vyzval stavebníka k doplnění podání o Stanovisko GasNet Služby, s.r.o. Toto stanovisko bylo do spisu založeno 18. 7. 2023.
- Dne 11.8.2023 pod čj. MÚBNLSB-OD-136262/2023-VEVEM oznámil speciální stavební úřad pokračování správního řízení veřejnou vyhláškou s tím, že: Účastníci řízení se mohou seznámit s doplněnými podklady podle § 36 odst. 3 správního řádu a uplatnit svoje námitky do 15-ti dnů od doručení tohoto oznámení. Ke stanovenému termínu budou shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí. Vzhledem k ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dle kterého mají účastníci řízení možnost před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k jeho podkladům, i ke způsobu jejich zjištění, případně navrhnout jejich doplnění speciální stavební úřad poskytuje účastníkům řízení možnost k uplatnění tohoto práva k čemuž stanovuje lhůtu jeden týden od shora uvedené lhůty. Po uplynutí tohoto termínu bude ve věci vydáno rozhodnutí.

*Odvolačímú orgánu není zřejmé, jakou lhůtu stavební úřad v druhé části svého poučení má na mysli, když v první části tohoto poučení určuje patnáctidenní lhůtu rovněž v souvislosti s § 36 odst. 3 správního řádu. Takovéto řetězení lhůt je pro účastníky řízení matoucí, a ve správním řádu nemá oporu.*

Zároveň Speciální stavební úřad upřesnil rozsah členění stavby takto:

- SO.101- Komunikace a autobusové zálivy
  - SO.102 - Chodníky, vjezdy a zeleň
  - SO.301 - Dešťová kanalizace
- Přeložky sdělovacího vedení
- SO.402 - Přeložky silového vedení
  - SO.403 - Přeložky vedení veřejného osvětlení
  - SO.501 - Přeložky plynovodního vedení

S tím, že se jedná o stavební objekty souboru staveb „III/2444 a III/0105A Přezletice průtah - II.etapa" na pozemcích v k.ú. Přezletice

- Dne 15.3.2024 pod čj. MÚBNLSB-OD-73882/2023-VEVEM vydal speciální stavební úřad odvoláním napadené rozhodnutí takto:  
SPOLEČNÉ POVOLENÍ, kterým schvaluje stavební záměr umístění a provedení stavby: „III/2444 a III/0105A Přezletice, průtah - II. etapa v rozsahu následujících stavebních objektů: - SO.101 - Komunikace a autobusové zálivy - SO.102 - Chodníky, vjezdy a zeleň - SO.301 - Dešťová kanalizace - SO.401 - Přeložky sdělovacího vedení - SO.402 - Přeložky silového vedení - SO.403 - Přeložky vedení veřejného osvětlení - SO.501 - Přeložky plynovodního vedení  
Stavební záměr obsahuje:  
Větev A zahrnuje ulici VINOŘSKOU-délka 563 m;

Větev B - zahrnuje ulici Cukrovarskou, Veleňskou a Čakovickou ~ délka 1315 m;  
Větev C - zahrnuje ulici Veleňskou směrem ven zobce od křižovatky s ulicí Čakovickou  
- délka 173 m.

Celková délka rekonstruovaných komunikací tedy činí 2051 m.

Stavba je umístěna v katastrálním území Přezletice na pozemcích parcelní číslo:  
194/2 (ostatní plocha); 194/4 (ostatní plocha); 195/1 (ostatní plocha); 195/2  
(zahradka); 197 (vodní plocha); 195/5 (ostatní plocha); 196/7 (ostatní plocha);  
529/10 (ostatní plocha); 513/1 (ostatní plocha); st. 69 (zastavěná plocha a nádvoří);  
st. 74 (zastavěná plocha a nádvoří); 600 (zastavěná plocha a nádvoří)

*Odvolací orgán konstatuje:*

*Žadatel však žádal, tak jak vyplývá ze žádosti, o vydání společného povolení pro:*

„III/2444 a III/0105A Přezletice, průtah - II. Etapa

II. etapa se zabývá rekonstrukcí části Větve B - ulicí Cukrovarskou

*Stavební úřad tedy nejen že rozšiřoval, v rozporu se správním řádem, rozsah žádosti, ale v závěru povolil stavbu zcela jinou, než kterou projednával.*

*Rozhodnutím, ukončujícím společné řízení, je společné povolení podle § 94p stavebního zákona. Obsahové náležitosti společného povolení jsou dány § 13a vyhl. č. 503/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.*

*Společné povolení, kterým se schvaluje stavební záměr, obsahuje:*

- a) stanovení druhu a účelu stavby,*
- b) údaje o katastrálním území a parcelních číslech a druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje a povoluje,*
- c) popis prostorového řešení stavby, zejména její půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě,*
- d) umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb,*
- e) vymezení území dotčeného vlivy stavby.*

*a dále podle potřeby:*

- a) stanovení podmínek pro provedení stavby, zejména z hlediska komplexnosti a plynulosti výstavby a ochrany životního prostředí,*
- b) podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska dotčeného orgánu, popřípadě vyplývající z výsledku řešení rozporů,*
- c) stanovení podmínek pro užívání stavby,*
- d) stanovení podmínek napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,*
- e) stanovení podmínek pro dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě technických norem,*
- f) stanovení fází výstavby za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby,*
- g) uložení zpracování dokumentace pro provádění stavby,*
- h) stanovení doby platnosti, má-li být delší, než stanoví stavební zákon,*
- i) stanovení lhůty pro odstranění dočasných staveb,*



*j) stanovení provedení zkušebního provozu, popřípadě podmínek pro jeho provedení.*

*V případě, kdy podle § 8 nebo § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny je příslušným orgánem ochrany přírody namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje společné povolení též povolení kácení dřevin nebo povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. V případě, kdy je podle § 10 nebo § 32 zákona o pozemních komunikacích příslušným silničním správním úřadem namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje společné povolení též povolení připojení pozemní komunikace nebo povolení umístit a provádět stavbu, která podle zvláštních předpisů vyžaduje povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu nebo povolení provádět terénní úpravy, jimiž by se úroveň terénu snížila nebo zvýšila ve vztahu k niveletě vozovky.*

*Stavební úřad je povinen ve svém rozhodnutí dle cit. § 13a stavbu na pozemku "umístit", což se u dopravní staveb činí odkazem na konkrétní situační výkres se všemi vazbami na okolí a umístěním +/- 0,00 stavby ve vztahu ke konkrétnímu existujícímu bodu v terénu dle PD. Podmínky pro provádění stavby jsou rovněž nedostatečné. Chybí podmínky pro odvodnění jak staveniště, tak budoucího chodníku.*

*V podmínkách rozhodnutí není identifikována dokumentace, kterou bude stavební úřad ověřovat a to ani pro územní část ani pro stavební část. Nadto se v podmínkách rozhodnutí konstatuje, že je nedílnou součástí rozhodnutí, ač je doručována, po pravomocném skončení řízení, pouze vybraným účastníkům.*

*Stavební úřad do rozhodnutí nepřevzal závazná stanoviska dotčených orgánů, jejichž závaznou část má povinnost uvést ve výroku rozhodnutí, jelikož hájí své zájmy v řízení podle zvláštních předpisů a teprve uvedením závazné části textu stanoviska v rozhodnutí se stávají závazná.*

*V odůvodnění rozhodnutí Speciální stavební úřad uvádí skutečnosti, které nejsou v souladu s proběhlým stavebním řízením, např. že stanoviska dotčených orgánů a vlastníků sítí tech. vybavení zapracoval do podmínek rozhodnutí. Toto tvrzení je v rozporu se skutečností, jelikož se podmínky účastníků řízení ani dotčených orgánů v podmínkách rozhodnutí neobjevily.*

*Nelze tedy souhlasit s odůvodněním prvoinstančního orgánu, že stavba splňuje obecné technické požadavky na výstavbu, ani že stavební úřad zajistil plnění požadavků vlastníků sítí technického vybavení a dotčených orgánů. Stavební úřad se nezabýval námitkou odvolatele týkající se umístění stavby v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb.*

*Stavební úřad se v rozhodnutí řádně nevypořádal ani s dalšími s námitkami odvolatele, týkajícími se Rozporu stavby s územním plánem, zvýšenými vibracemi a hlukem po realizaci stavby a dalšími námitkami.*

*V případě, že se stavební úřad domnívá, že záměr dle § 184a stavebního zákona nevyžaduje souhlas vlastníků dotčených nemovitostí, musí tuto skutečnost řádně a konkrétně odůvodnit v rozhodnutí.*

*Ve svém rozhodnutí stavební úřad povolil zcela jinou stavbu než byla předmětem žádosti – viz „**III/2444 a III/0105A Přezletice průtah - II.etapa**“:*

*- SO.101 - Komunikace a autobusové zálivy*

*- SO.102 - Chodníky a vjezdy*

*- SO.301 - Dešťová kanalizace*

*- SO.501 - Přeložky plynovodního řadu*

*Stavební záměr obsahuje:*

*Větev A - zahrnuje ulici Vinařskou -délka 563 m;*

*Větev B - zahrnuje ulici Cukrovarskou, Veleňskou a Čakovickou - délka 1315 m; Větev*

*C - zahrnuje ulici Veleňskou směrem ven z obce od křižovatky s ulicí Čakovickou - délka 173 m.*

*Celková délka rekonstruovaných komunikací činí 2051 m.*

## **II. etapa se zabývá však pouze rekonstrukcí části Větve B - ulic Cukrovarskou**

*Odůvodnění obsahuje nadbytečné pasáže týkající se rozboru pojmu „ohlášení“ a „stavba nesplňující ohlášení“ bez vztahu k věci.*

*Dále stavební úřad odkazuje na doručování osobám neznámého pobytu nebo sídla osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, veřejnou vyhláškou, ačkoliv se mu takové osoby, dle dostupných spisových podkladů v řízení vůbec nevyskytly. Stavbu považuje v odůvodnění za logisticky náročnou a rozsáhlou, a přesto tomu stanovené podmínky v rozhodnutí neodpovídají. V rozhodnutí absentují podmínky vycházející ze zásad organizace výstavby pro vlastní provádění stavby a zajištění staveniště.*

Uvedené procesní vady zatížily vydané meritorní rozhodnutí takovým způsobem, že odvolací orgán přistoupil k jeho zrušení.

- Vydané rozhodnutí bylo dne 17.4.2024 napadeno odvoláním. Odvolání odvolatelé odkazují na podané námitky v průběhu řízení, které mají za to, že v rozhodnutí nebyly vypořádány, napadají stanovisko orgánu územního plánu a dále namítají (citace zkráceně):

Společné povolení bylo vydáno nezákonně, když Speciální stavební úřad: 1) nedostatečně vymezil okruh účastníků řízení; 2) řádně se nevypořádal s námitkami účastníků řízení; 3) dopustil se zásadních formálních vad, jelikož stavební záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 94o stavebního zákona 4) rozhodl tak na základě neúplných a nedostačujících podkladů; čímž vydal rozhodnutí nezákonné, zcela nepřezkoumatelné a věcně nesprávné.

- Speciální stavební úřad s odvoláním seznámil účastníky společného řízení a poskytl jim možnost se k jeho obsahu vyjádřit. Speciální stavební úřad následně 17.5.2024 zaslal spis odvolacímu orgánu k rozhodnutí.
- Odvolací orgán následně provedl přezkum závazného stanoviska orgánu územního plánu a přezkum vlastního správního řízení

**Z výše uvedeného vyplývá, že pochybení, kterých se Speciální stavební úřad při provedeném společném řízení a při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí dopustil jsou takového charakteru, že byla omezena procesní práva účastníků řízení a tato pochybení měla rovněž vliv na výrok rozhodnutí, uvedené rozhodnutí je nesprávné a nepřezkoumatelné.**

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. V odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání vázán.

Odvolacími námitkami se odvolací orgán detailně nezabýval, neboť mohou být v novém projednání zhojeny.

Vzhledem k tomu, že Speciální stavební úřad zanikl a s novým stavebním zákonem č. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů, přechází jeho kompetence od 1.7.2024 na obecní stavební úřad, povede nadále řízení obecní stavební úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav.

V novém projednání Stavební úřad znovu přezkoumá obsah předložené žádosti a správnost projektové dokumentace o vydání společného povolení a následně bude postupovat takto:

1. Vyzve stavebníka k doplnění podání (a případně řízení do doby doplnění podkladů přeruší) dle shora uvedených nedostatků a k aktualizaci stanovisek dotčených orgánů a vyjádření vlastníků inženýrských sítí, které v průběhu řízení pozbyly platnosti, nebo jsou na jeho hranici, vyžádá situaci s trvalými a dočasnými zábory stavby včetně aktualizace záborového elaborátu. Odvolací orgán klade důraz na správnost, čitelnost a úplnost projektové dokumentace a další, jak uvedeno výše. Správně a odůvodnitelně vymezí okruh účastníků společného řízení. Zjistí tedy skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, následně oznámí účastníkům řízení zahájení řízení v novém projednání věci a dle potřeby nařídí ústní jednání, popř. místní šetření, při kterém zjistí stav na místě. Vše zahrne do spisových podkladů pro rozhodnutí a umožní účastníkům řízení se s nimi seznámit. V případě ústního jednání přizve projektanta, jehož úkolem bude seznámit účastníky řízení se způsobem realizace stavby.

2. Důsledně bude dbát na řádné doručení všem účastníkům řízení dle správního řádu.
3. V případě doplnění podkladů pro rozhodnutí v průběhu řízení splní podmínky pro vydání rozhodnutí stanovené správním úřadům v ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Důsledně se bude vyvarovat vytknutých procesních vad.
4. Vydá rozhodnutí podle § 94p stav. zákona, v jehož odůvodnění se řádně vypořádá s případnými námitkami účastníků řízení a vyjádřeními ke shromážděným podkladům. Do rozhodnutí zahrne závazné části závazných stanoviskem dotčených orgánů, Připomínky a námitky, kterým nevyhoví, řádně odůvodní s uvedením zákonného předpisu, na který odkazuje. V odůvodnění se bude zabývat výlučně záležitostmi, které zjistil z žádosti, dokumentace, stanovisek a vyjádření a které provedl jako důkazy. V řízení a při vydání rozhodnutí se vyvaruje výše vyjmenovaných pochybení ve vedení správního řízení.
5. V průběhu řízení bude dbát na důsledné označení a rozsah stavby v souladu se žádostí navrhovatele a rovněž tak i na uvádění parcelních čísel na nichž se stavba nachází.
5. Během řízení povede spis v souladu s § 17 správního řádu. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy a bude chronologicky řazen. Součástí spisu musí být doklady o doručení všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Pavλίna Rosiak  
Odborný referent

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce následujících úřadů:

- KUSK Praha, Zborovská 11, Praha 5 – zde-
- Městský úřad Brandýs n./L.-Stará Boleslav, Odbor stavební úřad, Masarykovo nám. 1/6, 250 01 Brandýs n./L.-Stará Boleslav
- Obec Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice IČ: 00240656, IDDS: y4jb5vi

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží účastníci řízení, jejichž okruh převzal odvolací orgán z napadeného správního řízení s výhradou k jeho úplnosti a správnosti:

- Městský úřad Brandýs n./L.-Stará Boleslav, Odbor stavební úřad, Masarykovo nám. 1/6, 250 01 Brandýs n./L.-Stará Boleslav
- Mgr. Barbora Kutová, advokátka, ČAK 16395, se sídlem Praha 5, Štefánikova 1/65, PSČ 150 00  
zast. pro  
Ing. Arch. Vítězslav Čeněk, bytem: Cukrovarská 81, 250 73, Přezletice  
Prof. PhDr. Ivana Čenková CSc., bytem: Podjavorinské 1608/20, Chodov, 149 00 Praha 4
- CR Project, s.r.o. v zastoupení pro Středočeský kraj, IČ: 70891095, IDDS: dkhws7q
- Obec Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice IČ: 00240656, IDDS: y4jb5vi

Rozdělovník:

- Povodí Labe - státní podnik, IDDS: dbytSgZ
- CETIN a.s, IČ: 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, IDDS: qa7425t
- GridServices s.r.o., IČ: 27935311, Plynárenská 499/1, Brno, IDDS: jnnyjs6
- ČEZ Distribuce a.s., IČ: 24729035, Teplická 874/8, 40502 Děčín, IDDS: v95uqfy
- PRE distribuce a.s., Svornosti 3199/19a, Praha 5, IDDS: vgsfsrB
- EMBD Investiční, s.r.o., Moravanská 263, 19017 Praha 9
- Bouda Vladimír, Cukrovarská 18, 25073 Přezletice
- Sucháčková Karolína, Ing., Cukrovarská 46, 25073 Přezletice
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OŽP
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OSÚÚPPP
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e
- Policie ČR, KŘP StČ kraje, ÚO Praha venkov - východ, Dopravní inspektorát, IDDS: 2dtai5u
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, IČ: 00066001, IDDS: a6ejgmX spis