

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Stejskalovou ve věci

oprávněného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

proti
povinnému: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem společné věci

takto:

- I. Soud nařizuje k podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 4.8.2020 č.j. 3C 376/2018-140 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 25.11.2021 č.j. 28 Co 178/2021-322

výkon rozhodnutí prodejem společné nemovité věci účastníků, a to:

- pozemku st.p.č. 4/1, jehož součástí je budova čp. 4, a
- pozemku parc.č. 5/3,

vše zapsáno v katastru nemovitostí na LV č. 1155, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-východ, pro obec Přezletice s tím,

že výtěžek z prodeje bude rozdělen mezi účastníky v poměru k jejich spoluvlastnickým podílům, a to oprávněnému jednou třetinou (1/3) a povinnému dvěma třetinami (2/3).

- II. Povinný je povinen zaplatit oprávněnému náhradu nákladů řízení v částce 2 000 Kč odpovídající zaplacenému soudnímu poplatku.
- III. Účastníkům se zakazuje, aby po doručení tohoto usnesení převedli svůj spoluvlastnický podíl na nemovitých věcech uvedených ve výroku I. shora na někoho jiného nebo aby tento svůj spoluvlastnický podíl zatížili.
- IV. Účastníkům se ukládá, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení oznámili nadepsanému soudu, zda a kdo má k jejich spoluvlastnickému podílu na předmětných nemovitých věcech dle výroku I. předkupní právo, výhradu zpětné koupě, právo odpovídající věcnému břemenu, výměnek nebo nájemní či pachtovní právo, jde-li o práva nezapsaná v katastru nemovitostí. Nesplní-li účastníci tuto povinnost, odpovídají za škodu tím způsobenou.
- V. Soud zakazuje účastníkům, aby se vzdali práva domáhat se náhrady škody vzniklé na jejich spoluvlastnickém podílu k nemovitým věcem označeným ve výroku I.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Nebudou-li v odvolání uvedeny žádné skutečnosti rozhodné pro nařízení výkonu rozhodnutí, odvolací soud odvolání odmítne.

Usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí je vykonatelné doručením.

Praha 4. dubna 2022

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.7.2022 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 20Co 170/2022-66.

Připojení doložky provedla dne 3.1.2023 Lucie Rubková.

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Dlouhé a soudkyně JUDr. Pavly Havlíkové a JUDr. Ivany Muchové ve věci

oprávněného: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

proti
povinnému: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupen advokátem [redacted],
sídlem [redacted]

o návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem společné věci a rozdělení výtěžku, o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu Praha-východ ze dne 4. 4. 2022 č. j. 9E 1/2022-40,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně **se mění** ve výroku II. tak, že povinný je povinen zaplatit oprávněnému na náhradě nákladů řízení 1 333 Kč; v dalším **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud Praha-východ usnesením ze dne 4. 4. 2022 č. j. 9E 1/2022-40 nařídil podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 4. 8. 2020 č. j. 3C 376/2018-140 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2021 č. j. 28 Co 178/2021-322 výkon rozhodnutí prodejem společné nemovité věci účastníků, a to: pozemku st.p.č. 4/1, jehož součástí je budova čp. 4, a pozemku parc.č. 5/3, vše zapsáno v katastru nemovitostí na LV č. 1155, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-východ, pro obec Přezletice s tím, že výtěžek z prodeje bude rozdělen mezi účastníky v poměru k jejich spoluvlastnickým podílům, a to oprávněnému jednou třetinou (1/3) a povinnému dvěma třetinami (2/3). Povinnému uložil zaplatit oprávněnému náhradu nákladů řízení v částce 2 000 Kč odpovídající zaplacenému soudnímu poplatku. Účastníkům zakázal, aby po doručení usnesení převedli svůj spoluvlastnický podíl na nemovitých věcech uvedených ve výroku I. shora na někoho jiného nebo aby tento svůj spoluvlastnický podíl zatížili. Účastníkům uložil, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení oznámili nadepsanému soudu, zda a kdo má k jejich spoluvlastnickému podílu na předmětných nemovitých věcech dle výroku I. předkupní právo, výhradu zpětné koupě, právo odpovídající věcnému břemenu, výměnek nebo nájemní či pachtovní právo, jde-li o práva nezapsaná v katastru nemovitostí. Nesplní-li účastníci tuto povinnost, odpovídají za škodu tím způsobenou. Soud zakázal účastníkům, aby se vzdali práva domáhat se náhrady škody vzniklé na jejich spoluvlastnickém podílu k nemovitým věcem označeným ve výroku I. V usnesení poučil účastníky, že mohou proti usnesení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ a že nebudou-li v odvolání uvedeny žádné skutečnosti rozhodné pro nařízení výkonu rozhodnutí, odvolací soud odvolání odmítne.
2. Proti tomuto usnesení podal povinný včasné odvolání, v němž uvedl, že nesouhlasí s cenou, neboť posudek vypracovaný Pavlem Míkšovským není znaleckým posudkem. Dále nesouhlasil Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

s cenou věcného břemene. Nemovitosti jsou užívány povinným a jeho matkou, kteří nemají zajištěno jiné bydlení, a ve věci byl podán návrh na obnovu řízení. Tato skutečnost ovlivňuje předčasnost podání návrhu na výkon rozhodnutí. Navrhl proto, aby odvolací soud usnesení soudu I. stupně zrušil a řízení zastavil.

3. Oprávněný se ve vyjádření k odvolání zabýval otázkou bydlení povinného a jeho matky, a jejich majetkovými poměry.
4. Krajský soud v Praze jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen o.s.ř.) po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno včas, subjektem k tomu oprávněným a částečně obsahuje zákonné odvolací důvody (§ 201, § 202, § 204, § 205 o.s.ř.), přezkoumal napadené usnesení soudu I. stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo podle § 212 věta první a § 212a odst. 1, 2 o.s.ř. a dospěl závěru, že odvolání povinného není důvodné.
5. Z obsahu spisu soudu I. stupně bylo zjištěno, že se oprávněný domáhá prodeje nemovitých věcí podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 4. 8. 2020 č. j. 3C 376/2018-140 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2021 č. j. 28 Co 178/2021-322 a to pozemku st.p.č. 4/1, jehož součástí je budova čp. 4, a pozemku parc.č. 5/3, vše zapsáno v katastru nemovitostí na LV č. 1155, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-východ, pro obec Přezletice s tím, že výtěžek z prodeje bude rozdělen mezi účastníky v poměru k jejich spoluvlastnickým podílům, a to oprávněnému jednou třetinou (1/3) a povinnému dvěma třetinami (2/3).
6. Podle § 348 odst. 1, 2 o.s.ř. ukládá-li vykonatelné rozhodnutí, aby byla společná nemovitost prodána a její výtěžek rozdělen mezi spoluvlastníky, provede se výkon rozhodnutí přiměřeně podle ustanovení o prodeji nemovitostí. Spoluvlastníci mají pro účely rozvrhu výtěžku prodeje postavení oprávněných.
7. Výkon rozhodnutí prodejem věci a rozdělením výtěžku je jedním ze samostatných způsobů výkonu rozhodnutí. Řízení o výkon rozhodnutí je návrhové řízení, a proto k provedení i tohoto způsobu výkonu rozhodnutí je třeba, aby byl podán návrh (viz R 81/67). I když v nalézacím řízení soud nařídí prodej nemovitosti, neznamená to, že by mohl provést tento výkon bez návrhu, neboť toto nařízení prodeje nemovitosti vyjadřuje pouze způsob vypořádání. Vlastní realizace prodeje nemovitosti je samostatným řízením, a to řízením o výkon rozhodnutí. Povinnému není uložena vykonávaným rozhodnutím žádná povinnost, neboť vykonávané rozhodnutí tvoří tzv. iudicium duplex, tedy právo navrhnout výkon rozhodnutí má jak žalobce, tak žalovaný z titulu pro výkon rozhodnutí. Označení oprávněný a povinný je označením podle § 255 odst. 1 o.s.ř., kdy vymezení účastníků řízení je třeba chápat procesně, tedy tak, že oprávněným je ten, kdo podal návrh, a povinným ten, na kom má být povinnost vynucena. Podle § 348 odst. 1, 2 o.s.ř. ukládá-li vykonatelné rozhodnutí, aby byla společná nemovitost prodána a její výtěžek rozdělen mezi spoluvlastníky, provede se výkon rozhodnutí přiměřeně podle ustanovení o prodeji nemovitostí. Spoluvlastníci mají pro účely rozvrhu výtěžku prodeje postavení oprávněných.
8. Vzhledem k tomu, že se jedná o iudicium duplex, podílí se účastníci na nutných nákladech řízení (soudní poplatek, znalecký posudek apod.) podle velikosti svých podílů. Při nařízení výkonu rozhodnutí se soud zabývá pouze tím, zda je výkon rozhodnutí nařizován na základě vykonatelného rozhodnutí, zda účastníci označení v návrhu na výkon rozhodnutí jsou totožní s osobami, kterým byla uložena povinnost nebo kteří se mohou podle vykonatelného rozhodnutí domáhat svých práv, a zda podaný návrh nepřekračuje exekuční titul. Žádné jiné skutečnosti nejsou pro nařízení výkonu rozhodnutí rozhodné.
9. V projednávané věci oprávněný doložil, že bylo vydáno rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o tom, že mají být nemovité věci ve spoluvlastnictví účastníků prodány, a že výtěžek má být rozdělen mezi spoluvlastníky podle velikosti jejich podílů. Z výpisu z katastru nemovitostí LV

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Břejchová

- 1155 pro k.ú. a obec Přezletice bylo zjištěno, že účastníci jsou zapsáni v katastru nemovitostí jako podíloví vlastníci, oprávněný v rozsahu 1/3 a povinný 2/3 na nemovité věci. Byly tedy splněny předpoklady pro nařízení výkonu rozhodnutí podle § 348 odst. 1, 2 o.s.ř.
10. Pokud jde o uplatněné námítky v podaném odvolání, pak v napadeném usnesení nebylo rozhodováno o ceně ani o věcném břemenu, soud se nezabýval ani tím, zda a kdo v nemovitosti bydlí, když tyto skutečnosti nejsou pro nařízení výkonu rozhodnutí rozhodné. Jediná námitka, která by mohla být podstatná pro nařízení výkonu rozhodnutí, je podání žaloby na obnovu řízení, pokud by soud odložil vykonatelnost rozsudku. Jak sám odvolatel uvádí, k odkladu vykonatelnosti rozsudku nedošlo, tedy rozsudek je i nadále vykonatelný, tedy nic nebrání nařízení výkonu rozhodnutí prodejem společné věci a rozdělení výtěžku.
 11. Pokud jde o náklady výkonu rozhodnutí, musí soud při rozhodnutí o jejich náhradě vzít v úvahu, že je vykonáváno rozhodnutí svojí povahou iudicium duplex, což má vliv i na rozhodnutí o nákladech řízení. V řízení o rozdělení věci mají účastníci řízení stejné postavení z hlediska nákladů řízení, a to účelně vynaložených nákladů nutných pro prodej nemovitosti, a tyto hradí podle velikosti podílu, který na ně připadá. Výkon rozhodnutí se proto musí vztahovat i na náklady výkonu rozhodnutí s tím, že budou uhrazeny z výtěžku prodeje. Těmito náklady jsou zaplacený soudní poplatek, který má uhradit oprávněný, náklady za vypracovaný znalecký posudek a případně další výdaje spojené s prodejem nemovitosti. Odvolací soud proto změnil usnesení soudu I. stupně podle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. tak, že povinnému uložil zaplatit náklady, které vznikly oprávněnému podáním návrhu, a to 2/3 soudního poplatku, tj. 1 333 Kč. Tyto náklady budou odečteny z podílu povinného, který na něj připadne při rozdělení podstaty. Ostatní náklady prodeje nemovitosti budou odečteny z podstaty, a teprve poté bude rozdělen výtěžek mezi účastníky.
 12. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 2 o.s.ř., když účastníkům v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu I. stupně k Nejvyššímu soudu ČR, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha 11. července 2022

JUDr. Eva Dlouhá v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.07.2022. Připojení doložky provedl/a Lucie Rubková dne 03.01.2023.

Lucie
Rubková
á

Digitálně
podepsal Lucie
Rubková
Účtem:
2025 01 03
07:37:05 +0100

