

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace a na výši požadované úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatelka:

Marcela Budařová



Povinný subjekt:

Obec Přezletice

Veleňská 48

250 73 Přezletice

Věc: Stížnost na výši požadované úhrady za poskytnutí informací podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 24. 2. 2026 jsem podala žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vztahující se k podkladům pro zasedání Zastupitelstva obce Přezletice konané dne 6. 2. 2026.

Dne 10. 3. 2026 mi bylo doručeno oznámení obce Přezletice o prodloužení lhůty a výzva k úhradě nákladů za poskytnutí informací ve výši **1 925 Kč**, odůvodněná tím, že vyhledání požadovaných dokumentů představuje tzv. mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb.

Proti tomuto postupu podávám podle **§ 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.** stížnost, a to z následujících důvodů:

1. Požadované informace nepředstavují mimořádně rozsáhlé vyhledávání

Žádost se týká podkladů pro konkrétní jednání zastupitelstva a konkrétních bodů programu. Jedná se o dokumenty, které byly připraveny pro jednání zastupitelstva a byly zastupitelům předloženy nebo zpřístupněny. Tyto dokumenty proto musí být již evidovány v rámci běžné činnosti povinného subjektu.

Obec uvádí, že se jedná o **22 dokumentů uložených v interním úložišti**. Takový rozsah nelze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve smyslu § 17 zákona č. 106/1999 Sb. Vyhledání několika desítek dokumentů v elektronickém úložišti je běžnou administrativní činností veřejné správy.

Podle ustálené rozhodovací praxe správních orgánů i soudů je mimořádně rozsáhlým vyhledáváním až situace, kdy je nutné vyhledávat informace ve velkém množství spisů nebo archivních materiálů, nikoli pouhé otevření omezeného počtu elektronických dokumentů.

2. Odhad času je nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný

Povinný subjekt uvádí předpokládaný čas **11–16 minut na jeden dokument**, aniž by tento odhad jakkoli konkrétně zdůvodnil. Dokumenty se přitom týkají běžných smluv, studií či podkladů pro rozhodování zastupitelstva, které jsou standardní součástí činnosti obce.

Navíc samotné vyhledání dokumentu v elektronickém systému je otázkou sekund, nikoli minut. Rovněž není zřejmé, proč by každý dokument musel vyžadovat individuální a časově náročné posuzování, pokud jde o standardní materiály používané při výkonu veřejné správy. Takto stanovený časový odhad proto považuji za **nepřiměřený a účelově nadhodnocený**.

3. Podklady pro jednání zastupitelstva jsou informacemi vzniklými při výkonu veřejné správy

Požadované dokumenty představují podklady, na jejichž základě zastupitelstvo obce rozhodovalo o věcech veřejného zájmu. Transparentnost rozhodování zastupitelstva je základním principem fungování územní samosprávy.

Poskytnutí těchto podkladů by proto mělo být standardní součástí informační povinnosti obce vůči veřejnosti a nelze je zatěžovat nepřiměřenými finančními požadavky.

4. Nepřiměřená výše požadované úhrady

Požadovaná částka **1 925 Kč** za poskytnutí přibližně dvou desítek elektronických dokumentů je zjevně nepřiměřená a ve svém důsledku představuje překážku výkonu práva na informace garantovaného čl. 17 Listiny základních práv a svobod.

Požadavek na úhradu v takové výši je způsobilý odrazovat žadatele od uplatňování práva na informace, což je v rozporu se smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím.

Návrh

Navrhuji proto, aby nadřízený orgán – **Krajský úřad Středočeského kraje** – podle § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb.:

1. přezkoumal oprávněnost požadavku na úhradu nákladů,
2. konstatoval, že požadované vyhledávání nepředstavuje mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací,
3. požadovanou úhradu zrušil, případně přiměřeně snížil,
4. uložil obci Přezletice požadované informace poskytnout bez požadované úhrady.

V Přezleticích dne 10. 3. 2026

Marcela Budařová

