




Praha: 26.3.2026
Číslo jednací: 044174/2026/KUSK
Spisová značka: SZ_037056/2026/KUSK
Vyřizuje: 
Značka: InfZ OÚ 197/26

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě stížnosti Marcely Budařové, nar.  rvale bytem  (dále jen „stěžovatelka“), ze dne 10.3.2026 na postup Obce Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice, (dále jen „povinný subjekt“) – stanovení úhrady nákladů za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), oznámení č.j. 209/26/OUPřez ze dne 10.3.2026, při vyřízení žádosti o poskytnutí informací na základě žádosti podle InfZ, ze dne 23.2.2026, doručené povinnému subjektu dne 24.2.2026 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Krajský úřad Středočeského kraje výši úhrady za poskytnutí informací snižuje na 0,- Kč.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 23.2.2026 požádala stěžovatelka povinný subjekt o poskytnutí následujících informací: „*Veškeré podklady, materiály, návrhy, důvodové zprávy, přílohy, stanoviska a další dokumenty, které byly zastupitelům k bodům č.*

3. Dětská skupina – Vyhodnocení výběrového řízení na interiér, zahradu a ostatní zařízení ní

9. Optická síť TESUNET smlouva služebnost

10.Studie Dopravního značení a počtů parkovacích míst, sever obce

13.Elektronická úřední deska – Smlouva zabezpečení provozu SW a vzdálené správy s tech. podporou

14.Jihočeské zahrady s.r.o. – Dodatek č.1

15.Výběr zhotovitele „III/ 2444 a III/0105 A Přezetice, Průtah – III. Etapa“

předloženy nebo jim byly k dispozici před či během jednání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě prostřednictvím datové schránky.

Požadované informace jsou informacemi ve smyslu § 3 zákona č. 106/1999 Sb., neboť vznikly při výkonu veřejné správy. Skutečnost, že se jedná o podklady pro jednání zastupitelstva, nezakládá důvod pro jejich

automatické neposkytnutí. Pokud by některé části dokumentů obsahovaly zákonem chráněné údaje (např. osobní údaje nebo obchodní tajemství), žádám o jejich anonymizaci a poskytnutí zbývajících částí dokumentů v souladu s § 12 citovaného zákona.

Vzhledem k tomu, že obec již nezveřejňuje zápisy ze zasedání zastupitelstva a zveřejňuje pouze soupis usnesení, je poskytnutí uvedených informací nezbytné pro zachování veřejné kontroly výkonu samosprávy, která je základním principem transparentního hospodaření obce.

V případě neposkytnutí požadovaných informací žádám o vydání řádného rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., včetně zákonného odůvodnění a poučení o opravném prostředku.“

(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt zaslal stěžovatelce dokument „Oznámení o prodloužení lhůty a výzva k úhradě nákladů za poskytnutí informací (dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)“ ze dne 10.3. 2026, č. j. 209/26/OU Přez (dále jen „oznámení“), kterým mimo jiné oznamuje i výši úhrady nákladů v souladu s §17 InfZ ve výši 1925,- Kč.

Konkrétní výše byla vypočítána pomocí dokumentu „Sazebník úhrad za poskytování informací“ (dále je „sazebník“) dostupného na webových stránkách povinného subjektu a datovaného dnem 22.4.2024. Sazebník byl schválen ZO obce Přezletice dne 19.4.2024 usnesením č. 11. Povinný subjekt výši úhrady odůvodňuje následovně: „Žádost se vztahuje k celkem 22 samostatným souborům uloženým v interním úložišti povinného subjektu. Každý z těchto dokumentů musí být jednotlivě vyhledán, otevřen a obsahově posouzen. Dokumenty jsou různého rozsahu a jejich obsah je nutné individuálně prověřit z hlediska možného výskytu informací, které nelze podle právních předpisů poskytnout.

V rámci zpracování žádosti je nezbytné provést zejména tyto úkony:

- vyhledání jednotlivých dokumentů v interním systému a jejich otevření (cca 2–3 minuty na dokument),
- obsahovou kontrolu dokumentu a identifikaci případných chráněných informací (cca 5–7 minut na dokument),
- posouzení výskytu osobních údajů ve smyslu Obecné nařízení o ochraně osobních údajů, případného obchodního tajemství třetích osob nebo dalších zákonem chráněných informací,
- provedení anonymizace (znečitelnění) identifikovaných údajů v případech, kdy se v dokumentu nacházejí (cca 3–5 minut na dokument),
- vytvoření a uložení verze dokumentu určené k poskytnutí žadateli (cca 1 minuta na dokument).

Celkový čas potřebný pro vyhledání a zpracování jednoho dokumentu tak činí přibližně 11–16 minut. Při celkovém počtu 22 dokumentů představuje předpokládaný rozsah práce přibližně 242–352 minut, tedy přibližně 4–6 hodin práce.

Uvedené úkony musí být provedeny individuálně u každého dokumentu a nelze je provést automatizovaným způsobem. Přestože se žádost týká omezeného počtu dokumentů, jejich individuální vyhledání, kontrola a případná anonymizace představují časově náročnou činnost.

Vyhledání a zpracování požadovaných informací v uvedeném rozsahu vyžaduje několik hodin práce zaměstnance povinného subjektu a představuje zásah do běžné agendy úřadu.“ Výpočet úhrady provedl

povinný subjekt následovně: „V souladu s platným Sazebníkem úhrad Obce Přezletice byla výše úhrady stanovena takto:

Předpokládaná doba potřebná k vyhledání a zpracování dokumentů činí 5 hodin, z toho 1,5 hodiny je běžně neúčtováno <https://prezletice.cz/files/sazebnik-uhrad.pdf>

- účtovaná doba je tedy 3,5 hodiny.

- hodinová sazba: 550,- Kč/hod

Celková výše úhrady je stanovena za 3,5 hodin*550,- Kč/h = 1925,- Kč“

Oznámení obsahuje poučení o možnosti podat proti výši úhrady stížnost podle § 16a InfZ.

Proti oznámení k úhradě částky 1925,- Kč podala stěžovatelka stížnost ze dne 10.3.2026. Stěžovatelka konstatuje, že k podání stížnosti ji vedly následující důvody:

1. Požadované informace nepředstavují mimořádně rozsáhlé vyhledávání

Rozsah 22 dokumentů uložených na interním úložišti nelze považovat za mimořádné vyhledávání

2. Odhad času je nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný

Předpokládaný čas 11–16 minut na jeden dokument není odůvodněn, dokumenty se přitom týkají běžných smluv, studií či podkladů pro rozhodování zastupitelstva, není zřejmé, proč by každý dokument musel vyžadovat individuální a časově náročné posuzování, pokud jde o standardní materiály používané při výkonu veřejné správy

3. Podklady pro jednání zastupitelstva jsou informacemi vzniklými při výkonu veřejné správy

4. Nepřiměřená výše požadované úhrady.

Nadřízený orgán posoudil předložený spisový materiál. Při rozhodování o stížnosti proti výši úhrady přezkoumává komplexně její zákonnost, tj. jak zákonnost zveřejněného sazebníku (příp. zda vůbec byl zveřejněn), tak Výpočet úhrady za provedl úhrady a podklady pro toto vyčíslení, jakož i dodržení splnění oznamovací povinnosti vůči žadateli podle § 17 odst. 3 InfZ.

Pokud se jedná o zákonnost zveřejněného sazebníku, tento byl shledán v souladu s právními předpisy a způsobilý k zamýšleným právním následkům. Rovněž byla splněna oznamovací povinnost dle ust. § 17 odst. 3 InfZ, když sdělení o uhrazení nákladů bylo stěžovatelce doručeno a byla poučena o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a InfZ.

Povinný subjekt může podle § 17 odst. 1 InfZ požadovat úhradu pouze tehdy, je-li poskytnutí informace spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Za takové vyhledávání lze považovat jen činnost, která svým rozsahem nebo náročností vybočuje z běžné agendy povinného subjektu. Podle InfZ musí být odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledávání součástí výzvy k uhrazení poplatku za vyhledávání informací. Povinný subjekt je tedy povinen žadateli písemně oznámit nejen skutečnost, že bude požadovat úhradu, ale zároveň uvést na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena a vysvětlit, v čem tato mimořádnost spočívá a jak se promítá do časové náročnosti jednotlivých úkonů.

V posuzovaném případě se žádost týká celkem 22 dokumentů představujících podklady pro jednání zastupitelstva, které proběhlo přibližně jeden měsíc před podáním žádosti. Jedná se tedy o dokumenty vzniklé v rámci běžné činnosti povinného subjektu, které byly nedávno využity při výkonu samosprávy. Nadřízený orgán konstatuje, že vyhledání dvou desítek dokumentů tohoto charakteru, a to navíc v časově blízké souvislosti s jejich vznikem a použitím, nepředstavuje bez dalšího činnost vybočující z běžné agendy povinného subjektu. Tuto skutečnost nemění ani případná okolnost, že dokumenty nejsou uloženy v jednom uceleném souboru, neboť ani taková situace sama o sobě neznamená mimořádnou náročnost vyhledávání ve smyslu § 17 citovaného zákona.

V rozhodovací praxi nadřízených orgánů i soudů je mimořádně rozsáhlé vyhledávání spojováno s výrazně vyšším množstvím podkladů nebo s jejich mimořádnou složitostí, což v daném případě naplněno není. Pokud by v daném případě existovaly konkrétní okolnosti, které by z požadovaných dokumentů činily předmět mimořádně rozsáhlého vyhledávání, bylo povinností povinného subjektu tyto okolnosti ve výzvě k úhradě konkrétně uvést a odůvodnit. To se však nestalo, a jeho závěr o mimořádné náročnosti proto nelze akceptovat, přičemž právě tato skutečnost představuje rozhodující důvod pro snížení výše úhrady na 0,- Kč.

K odůvodnění časové náročnosti nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt stanovil časovou náročnost zpracování jednoho dokumentu v rozsahu 11–16 minut, přičemž tento odhad opřel o součet dílčích úkonů (vyhledání, obsahová kontrola, posouzení výluk, anonymizace a technické zpracování). Ani takto stanovený časový údaj však není dostatečně konkrétně odůvodněn, a to i s ohledem na skutečnost, že v případě standardních dokumentů tohoto typu se přitom čas potřebný k jejich vyhledání a základnímu posouzení zpravidla pohybuje v řádu jednotek minut.

Povinný subjekt zejména paušálně předpokládá, že každý jednotlivý dokument vyžaduje plnohodnotnou obsahovou kontrolu v rozsahu několika minut a současně i časově významnou anonymizaci. Tento předpoklad však neodpovídá povaze požadovaných dokumentů, které představují standardní podklady pro rozhodování zastupitelstva (např. smlouvy, studie či podklady k výběrovým řízením), s nimiž povinný subjekt běžně pracuje a jejichž struktura i obsah jsou mu známy.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že povinný subjekt bez další konkretizace započtl čas na anonymizaci u všech dokumentů v rozsahu 3–5 minut na dokument, a to vedle času 5–7 minut na předchozí identifikaci chráněných údajů. Takový postup znamená, že na posouzení a případnou anonymizaci je u každého dokumentu uvažováno celkem 8–12 minut. Tento přístup však není přiměřený, neboť nebere v úvahu, že potřeba anonymizace se u jednotlivých dokumentů liší a u některých z nich (např. u odborných studií či technických podkladů) nemusí vzniknout vůbec nebo je pouze minimální. Paušální započtení času na anonymizaci u všech dokumentů bez rozlišení jejich povahy proto nelze považovat za dostatečně odůvodněné.

S ohledem na výše uvedené dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt neprokázal, že by vyhledání požadovaných informací představovalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve smyslu § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. Počet požadovaných dokumentů, jejich charakter i časová souvislost s jejich vznikem odpovídají běžné agendě povinného subjektu a tak, jak byly v oznámení prezentovány, neodůvodňují závěr o mimořádně rozsáhlém vyhledávání ve smyslu § 17 InfZ. Současně nebyl dostatečně odůvodněn ani stanovený časový rozsah jednotlivých úkonů, zejména pokud jde o paušální započtení času na obsahovou kontrolu a anonymizaci u všech dokumentů. Za této situace nejsou splněny zákonné podmínky pro požadování úhrady podle § 17 InfZ.

Nadřízený orgán současně konstatuje, že po snížení výše úhrady na 0,- Kč nic nebrání poskytnutí požadovaných informací, a povinný subjekt je proto povinen požadované informace stěžovateli poskytnout bez zbytečného odkladu po právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ věty druhé nelze odvolat.



za odbor pověřená oprávněná úřední osoba



Obdrží:

Marcela Budařová, trvale bytem



Obec Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice, ID DS: y4jb5v1