

Praha: 25.3.2026
Číslo jednací: 044012/2026/KUSK
Spisová značka: SZ_034864/2026/KUSK
Vyřizuje: [REDACTED]
Značka: InfZ OU 191/26

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě odvolání Marcely Budařové, nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] (dále jen „žadatelka“), proti rozhodnutí Obce Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice (dále jen „povinný subjekt“), č.j. 202/26/OÚPřez ze dne 25.2.2026, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 2.2.2026 takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí povinného subjektu Obce Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice, ze dne 25.2.2026, č.j. 202/26/OÚPřez ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění

Žadostí ze dne 2.2.2026 žadatelka požádala povinný subjekt o poskytnutí následujících informací podle InfZ:

1) Důvodovou zprávu k rozpočtu obce Přezletice na rok 2026, a to včetně všech jejích částí, příloh a případných podkladových materiálů, které byly nebo měly být předloženy zastupitelstvu obce v souvislosti s projednáváním a schvalováním rozpočtu.

2) Rozpis předpokládaných a očekávaných dotací zahrnutých v rozpočtu obce na rok 2026, a to alespoň v tomto členění:

-dotace, u nichž již byla ke dni schválení rozpočtu podána žádost (včetně uvedení poskytovatele dotace a účelu),

-dotace, které jsou v rozpočtu vedeny jako očekávané, avšak ke dni schválení rozpočtu dosud nebyla podána žádost (včetně předpokládaného poskytovatele a účelu).

Žádám o poskytnutí uvedených informací v elektronické podobě prostřednictvím datové schránky, případně jako elektronické soubory ve strojově čitelném formátu.

V případě, že některá z požadovaných informací neexistuje nebo není k dispozici v požadovaném rozsahu, prosím o sdělení této skutečnosti v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. “

(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt v průběhu vyřizování žádosti vyzval dne 16.2.2026 žadatelku k doplnění identifikačních údajů (datum narození), ačkoliv žádost byla podána prostřednictvím datové schránky. Následně žadatelka podala dne 17. 2. 2026 stížnost na postup při vyřizování žádosti, ve které upozorňuje na skutečnost, že při komunikaci datovou schránkou je identita žadatele dostatečně prokázána a konstatuje, že výzvu považuje za nedůvodnou. Zároveň namítá nevyřízení žádosti v zákonem stanovené lhůtě.

Dne 25. 2. 2026 vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti č. j. 202/26/OÚPřez (dále jen „rozhodnutí“). Ve výroku se povinný subjekt opřel o ustanovení § 15 odst. 1 InfZ. V odůvodnění pak povinný subjekt konstatuje: „Vzhledem k výše uvedenému, nemůže Obecní úřad Přezletice žádosti vyhovět z důvodu:

1. Obec Přezletice nedisponuje samostatnou důvodovou zprávou k rozpočtu obce na rok 2026 ani dalšími přílohami či podkladovými materiály v rozsahu uvedeném ve Vaší žádosti. Tyto dokumenty nebyly vyhotoveny.
2. Obec Přezletice nemá zpracován samostatný rozpis předpokládaných a očekávaných dotací v členění dle Vaší žádosti. Informace v požadovaném rozsahu nebyly vytvořeny a obec je nemá k dispozici.“ Rozhodnutí obsahuje poučení o odvolání.

Proti tomuto rozhodnutí podala žadatelka dne 26.2.2026 odvolání. Jako zásadní odvolací námitky uvádí:

1) Nesprávná aplikace § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

2) Existence informací je zjevná

„Dne 18. 2. 2026 byly při projednávání rozpočtu promítány detailní příjmy a výdaje v paragrafovém členění z notebooku místostarosty.“

„Není podstatné, zda dokument nese název „důvodová zpráva“. Rozhodující je, zda existují podklady, z nichž byl rozpočet sestaven a které byly použity při jeho projednávání.

Pokud byly použity elektronické tabulky, prezentace, pracovní rozpočtové návrhy či jiné podklady, jedná se o existující informace, které musí být poskytnuty.“

3) K položce „Třída 4 – Přijaté dotace 30 800 000 Kč“

Tato částka představuje zásadní složku příjmů obce.

Je vyloučeno, aby byla stanovena bez jakéhokoli podkladu. Musely existovat alespoň:

- seznam dotačních titulů,
- podané žádosti,
- interní rozpis očekávaných dotací,

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280511 buresovae@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

- *pracovní návrh rozpočtu obsahující detailnější členění.*

Pokud obec tvrdí, že žádný takový rozpis neexistuje, pak:

- *bud' je tvrzení nepravdivé,*
- *nebo byl rozpočet sestaven bez jakéhokoli podkladu, což by znamenalo zásadní pochybení při správě veřejných prostředků.*

Ani jedna varianta nemůže obstát bez důkladného přezkumu.

4) Nepřezkoumatelnost rozhodnutí

Rozhodnutí:

- *nepopisuje, jak bylo zjišťováno, zda informace existují,*
- *neuvádí, zda byly prověřeny elektronické dokumenty,*
- *neuvádí, zda byly vyžádány podklady od místostarosty či účetní,*
- *neuvádí, z čeho byla částka 30 800 000 Kč sestavena.*

5) Porušení principu transparentnosti“

Nadřízený orgán prostudoval spisový materiál a předložené rozhodnutí posuzoval jak z věcné stránky, tak ze stránky formální. Předmětem přezkumu je posouzení, zda povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem, pokud žádost odmítl.

Po formální stránce nadřízený orgán upozorňuje, že zásadní součástí spisového materiálu jsou doklady o doručení dokumentů v rámci řízení. Doklady o doručení jednotlivých písemností ve spise absentují. Vzhledem ke skutečnosti, že časový průběh řízení bylo možné určit, nebyl povinný subjekt vyzván k doplnění spisového materiálu. Ve spisovém materiálu rovněž absentuje předkládací dokument se stanoviskem povinného subjektu.

Při dalším předkládání spisového materiálu je povinný subjekt povinen zajistit jeho úplnost, zejména doložit doklady o doručení jednotlivých písemností a předložit spis spolu s předkládací zprávou obsahující jeho stanovisko k věci.

Povinný subjekt odmítl žádost podle § 15 odst. 1 InfZ, aniž by uvedl jakýkoliv zákonný důvod pro odepření informace ve smyslu tohoto ustanovení. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí plyne, že důvodem odmítnutí žádosti je tvrzení povinného subjektu, že požadované informace nebyly vytvořeny, resp. že je nemá k dispozici. Takové odůvodnění však pod žádný z důvodů pro odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 citovaného zákona nespadá. Samotná skutečnost, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá, nemůže sama o sobě představovat zákonný důvod pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Napadené rozhodnutí je současně nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Povinný subjekt v odůvodnění pouze obecně konstatuje, že požadované informace nemá, aniž by uvedl, jakým způsobem tuto skutečnost zjišťoval. Z rozhodnutí tak není zřejmé, jaké konkrétní podklady

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280511 buresovae@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

byly prověřeny, zda byly zkoumány elektronické dokumenty, pracovní materiály či podklady použité při projednávání rozpočtu, zda byly osloveny osoby podílející se na přípravě rozpočtu, ani z jakých konkrétních podkladů byl rozpočet sestaven. Za této situace nelze přezkoumat, zda je závěr povinného subjektu o neexistenci požadovaných informací správný.

Povinný subjekt byl povinen se žádostí věcně zabývat a zjistit, zda požadované informace nebo jim obsahově odpovídající podklady existují, a to i v jiné formě, než jakou žadatelka ve své žádosti výslovně označila. Požadavek na poskytnutí informací nelze odmítnout pouze s odkazem na to, že povinný subjekt nevede požadované údaje v přesně takové struktuře nebo pod konkrétním označením, jaké žadatelka použila, pokud tyto informace existují v jiné podobě. V případě podkladů k rozpočtu obce přitom nelze bez řádného zjištění skutkového stavu vyloučit existenci různých pracovních materiálů, návrhů, tabulek či jiných podkladů, které byly použity při jeho sestavení a projednání.

Pokud jde o požadavek na poskytnutí důvodové zprávy k rozpočtu, nelze odmítnutí opřít pouze o tvrzení, že takto označený dokument nebyl vyhotoven, aniž by bylo zjištěno, zda existují jiné podklady odpovídající svým obsahem požadované informaci. Obdobně u požadavku na rozpis dotací byl povinný subjekt povinen posoudit, zda požadované informace nemá k dispozici v jiné podobě (např. jako podklady k rozpočtu, pracovní přehledy či evidenci žádostí o dotace), a nikoliv žádost odmítnout pouze s odkazem na neexistenci samostatného dokumentu v požadovaném členění.

S ohledem na výše uvedené vady napadeného rozhodnutí, spočívající zejména v jeho nepřezkoumatelnosti a nesprávné aplikaci § 15 InfZ, se nadřízený orgán dalšími odvolacími námitkami stěžovatelky podrobně nezabýval, neboť jejich posouzení by bylo předčasné.

Nadřízený správní orgán zároveň odkazuje na ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle nějž v odůvodnění rozhodnutí vyslovil odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Za této situace nelze napadené rozhodnutí přezkoumat ani potvrdit. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné, a proto jej zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. V dalším řízení je povinný subjekt povinen řádně zjistit skutkový stav, tj. prověřit existenci požadovaných informací či podkladů, rozlišit mezi situacemi, kdy informace existuje, a kdy nikoliv a zvolit odpovídající procesní postup podle InfZ.

Krajský úřad Středočeského kraje dospěl po přezkoumání napadeného rozhodnutí k závěru, že odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu je důvodné, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nelze odvolat.


za odbor poverena oprávněná úřední osoba



Obdrží:

Marcela Budařová, trvale byte

Obec Přezletice, Veleňská 48, 250 73 Přezletice, ID DS: y4jb5vi

