

Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn – svazek obcí

Veleňská 48, 250 73 Přezletice

Sněm svazku obcí Přezletice, Podolanka, Jenštejn

Číslo : 6

Datum: 18. 12. 2019

Zápis ze sněmu Svazku obcí ze dne 18. 12. 2019

Přítomni: Jan Macourek, Norbert Hlaváček, Martin Šidlák - dle prezenční listiny (příloha č. 1),

Omluveni: Tomáš Říha, Monika Dragounová, Roman Pečenka

Předseda: předseda svazku Jan Macourek

Hosté: L. Nymburský, T. Nedbal, p. Bernard, občané

Zapisovatel: Pavlína Antošová

Ověřovatelé zápisu: Martin Šidlák, Jan Macourek

Způsob hlasování: není-li výslovně uvedeno jinak, vždy veřejně, a to zvednutím ruky. Za obec Jenštejn hlasuje Norbert Hlaváček. Celkem jsou 2 (dva) hlasující delegáti.

Program:

1. Schválení programu
2. Určení zapisovatele a ověřovatelů
3. Dílčí přezkoumání hospodaření svazku
4. Plán inventur 2019
5. Finanční kontrola Svazkové školy Panská pole
6. Výroční zpráva Svazkové školy Panská pole
7. Rozpočet a střednědobý výhled Svazkové školy Panská pole
8. Rozpočet svazku 2020
9. Střednědobý výhled rozpočtu svazku 2021-2022
10. Pověření předsedy k provádění rozpočtových opatření do konce roku 2019
11. Diskuze, různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení, schválení programu 18:00 hodin

Jan Macourek (JM) zahájil sněm svazku obcí v 18:00 hodin, seznámil přítomné s programem sněmu a navrhl doplnění nového bodu „Pověření předsedy k provádění rozpočtových opatření do konce roku 2019“.

Závěr: Delegáti svazku schvalují program sněmu svazku obcí s tím, že je přidán nový bod Pověření předsedy k provádění rozpočtových opatření do konce roku 2019.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů)

2. Určení osoby zapisovatele, ověřovatelů zápisu

JM navrhuje zapisovatelem Pavlína Antošovou a ověřovatelem zápisu Martina Šidláka a Jana Macourka.

Závěr: Delegáti svazku schvalují zapisovatele Pavlína Antošovou a ověřovatelem zápisu Martina Šidláka a Jana Macourka.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů)

3. Dílčí přezkoumání hospodaření svazku

JM informoval přítomné o dílčím přezkoumání hospodaření svazku, které se uskutečnilo dne 18. 10. 2019. Seznámil přítomné se zprávou z dílčího přezkoumání. Svazek má auditora Středočeský kraj. Auditor provedl kontrolu a zkonstatoval, že nebyly shledány žádné závady a nejsou navržena žádná dílčí opatření.

NH: Nechceš zvážit, zda nechceme mít soukromou auditorskou firmu, dá se s nimi i radit?

JM: Zatím máme kraj, s nimi se moc radit nedá. Můžeme se o tom někdy pobavit.

Závěr: Delegáti svazku berou na vědomí výsledky dílčího přezkoumání hospodaření svazku.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

Příloha: Zpráva z dílčího přezkoumání hospodaření DSO Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn – svazek obcí za rok 2019.

4. Plán inventur 2019

JM seznámil přítomné s návrhem složení inventarizační komise. Výsledky inventarizace budou předloženy sněmu v lednu 2020. V majetku je pouze projektová dokumentace.

Závěr: Delegáti svazku schvalují plán inventarizace a ukládají předsedovi provést inventarizaci majetku svazku.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

Příloha: Plán inventur 2019

5. Finanční kontrola Svazkové školy Panská pole

JM: Byli jsme auditorem upozorněni, že je třeba zřízené organizace kontrolovat. Navrhujeme složení komise jako v loňském roce.

NH: Za Jenštejn bych rád nominoval někoho z Jenštejna.

JM: Můžeme se domluvit, že za Jenštejn někoho nominujeme a pak si potvrdíme, kdo to bude.

Závěr: Delegáti svazku pověřují předsedu svazku zajištěním kontroly hospodaření Svazkové školy, Základní školy Panská pole. Do komise nominuje jednoho člena z Jenštejna a jednoho z Přezletic.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

Příloha: bez přílohy

6. Výroční zpráva Svazkové školy Panská pole

JM seznámil přítomné s obsahem výroční zprávy (pro přítomné byla na sněmu promítnuta data projektorem), kterou připravila paní ředitelka školy. Sděleny byly základní údaje: kapacita 50, družina 47, 24 přihlášeno, mimo výukové aktivity, spolupráci s MŠ atd.

NH v části 3 výroční zprávy je uvedeno, že máme jednoho žáka ve 4. ročníku. Prosím ověřit s Monikou, zda to je správně.

JM: Víím, že máme jednoho žáka v malotřídce s pobytem v zahraničí, ale prověřím, zda je to tento.

Závěr: Delegáti svazku berou na vědomí Výroční zprávu o činnosti a hospodaření školy za školní rok 2018/2019.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

Příloha: Výroční zpráva o činnosti a hospodaření školy za školní rok 2018/2019.

7. Rozpočet a střednědobý výhled Svazkové školy Panská pole

JM seznámil přítomné s návrhem rozpočtu školy na rok 2020 a návrhem rozpočtového výhledu na období 2021-2022.

Proběhla diskuse, zda není v návrhu chyba v řádech u některých položek. Po telefonickém ověření s ředitelkou přítomní došli k závěru, že v návrhu žádná chyba není.

Závěr:

I. Delegáti svazku schvalují rozpočet Svazkové školy Panská pole, ZŠ na rok 2020.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

II. Delegáti svazku schvalují střednědobý výhled rozpočtu Svazkové školy Panská pole, ZŠ na období 2021-2022.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

Příloha: Návrh rozpočtu Svazkové školy Panská pole na rok 2020 a návrh Střednědobého výhled rozpočtu na období 2021-2022.

8. Rozpočet svazku 2020

JM seznámil přítomné s návrhem rozpočtu svazku na rok 2020. Rozpočet je navržen jako vyrovnaný. Příjmy počítáme téměř všechny z rozpočtů členský obcí, jen 600 tisíc je dotace státu na žáka. Výdaje jsou shodné, většina jde do úspor, pokud by se začalo konečně stavět. Počítáme s výdaji na zadávací řízení, právní služby, stavební dozor-pokud se spustí výstavba, provozní náklady, odměny za projektového manažera a odměnu za získání dotace.

NH: Právní služby za 300tisíc, co tam počítáme? Teď jsme za právní služby zaplatili.

JM: Je to rezerva.

NH: Za celý Jenštejn tohle na právních službách neutratíme.

JM: Nemáte taky projekt za půl miliardy.

NH: Bude je dělat kdo? Budeš je tendrovat?

JM: Spolupracujeme s Romanem Pečenkou, s tím počítám. Pokud bude něco většího, budeme to soutěžit.

NH: Na pana architekta plánuješ? Na pana Nedbala?

JM: Když by projekt zamrzl, tak by se náklady neúčtovaly.

MŠ: Dohody jsou s kým?

JM: 20tisíc hrubého měsíčně na předsedu, paní Špírkovou cca 2tisíce měsíčně, projektového manažera pana Nedbala 46tisíc měsíčně. Dále zálohy na autobus, provoz školy 1200tisíc, odměny/dohody, drobný provoz-kancelářské potřeby. Pokud budeme platit autorský dozor-když se začne stavět, stavební dozor, projektový manažer, odměna pro firmu Witero. Stalo se již, že pan Nedbal účtoval poloviční částku, když se pracovalo na projektu méně. Když projekt zamrzne, tak účtovat nebude. Kolpron je nástupce IQ projektu, v rámci zadávacího řízení se předpokládá až 100 dotazů k projektové dokumentaci, na které se musí odpovědět.

MŠ: Stavební dozor bude Witero, Kolpron je autorský dozor, jen abych tomu dobře rozuměl.

JM: Ano.

Závěr: Delegáti svazku schvalují rozpočet svazku obcí „Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn – svazek obcí pro rok 2020. Rozpočet je schválen jako vyrovnaný. Delegáti svazku pověřují předsedu svazku k vydání rozpočtu svazku obcí.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

Příloha: Návrh rozpočtu, Data pro rozpočet 2020, výhled 2021-2022.

9. Střednědobý výhled rozpočtu svazku 2021-2022

JM seznámil přítomné s návrhem Střednědobého výhledu rozpočtu svazku na období 2021-2022.

Závěr: Delegáti svazku schvalují střednědobý výhled rozpočtu svazku obcí „Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn – svazek obcí na období 2021-2022. Delegáti svazku pověřují předsedu svazku k vydání střednědobého výhledu rozpočtu svazku obcí na období 2021-2022.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

Příloha: Návrh střednědobého výhledu rozpočtu svazku obcí „Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn – svazek obcí na období 2021-2022.

10. Pověření k provádění rozpočtových opatření do konce roku 2019

JM informoval, že pro účely vedení účetnictví je nutné, aby měl předseda svazku pověření k provádění rozpočtových opatření, pokud budou nutná v mezidobí od poslední sněmu do konce roku 2019.

Závěr: Delegáti svazku pověřují předsedu svazku k provádění rozpočtových opatření do konce roku 2019 ve smyslu provedení změn rozpočtu, které bude nutné zaevidovat do roku 2019 a následně bude toto rozpočtové opatření projednáno na sněmu delegátů.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

11. Diskuze, různé

NH: Chtěl bych, abychom od příště kontrolovali minulé usnesení a jejich plnění, na zasedání obce to děláme. Nevím, jestli to je nutné ze zákona i pro svazek. Dále mám prosbu, abychom dostávali podklady aspoň 3 dny předem, teď to tak bylo, ale prosím o krátkou důvodovou zprávu.

JM: Myslím, že nás je málo, že je to jednoduché. Nevím, co bych psal.

NH: Když se dívám na zápisy zpětně, tak jednáme hodinu a v zápise je pár řádků.

MŠ: U každého bodu je to jinak, u některého to nebude třeba vůbec, není třeba jít do extrému.

JM: Jen mi není jasné jak provádět kontrolu usnesení, to dělá kontrolní výbor.

NH: Pro zastupitele Jenštejna na to máme tabulku, vedeme to několik let zpětně. Ale já to v případě svazku předvedu na dotazu, který mám. 30. 7. 2019 proběhl sněm a máme usnesení kolem směrnice zadávání veřejných zakázek. Zajímalo by mě, jestli ta směrnice je dopracovaná.

JM: Ano je a je založená.

NH: Měla být předložena ke schválení, já tomu tak rozumím.

JM: To je teď myšlenka, co ti vypadla z hlavy? Mohl jsi mi poslat připomínku předem.

NH: Dělal jsem to před hodinou, přípravu.

MJ: Přinesl bych ji.

NH: Nevíme, jak vypadá ta směrnice.

JM: Moji optikou je směrnice schválena, každý to vykládáme jinak. Není to problém, směrnici příště předložíme ke schválení.

NH: A dále. Dne 17.9.2019 jsme schválili bod 3, že rozpočet se podá na MŠMT. Kdy to proběhlo?

JM: Je to tak 3 týdny.

p. Bernard: 26. 11. to bylo.

JM: Rozpočet byl podaný již dříve. Ale to máš taky ode mě v mailu, přijde mi zbytečné se na to ptát.

NH: Do 40 dnů máme vypsát Výběrové řízení, tak nevím, jestli to splníme, proto se na to ptám.

MŠ: Pan Kaňka z ministerstva školství posuzoval který rozpočet? Původní byl za 550 milionů, minule je v zápise, že se předloží rozpočet na 425 milionů se škrtly.

JM: Neškrtilo se skoro nic, jen ten skleník.

MŠ: To usnesení bylo, že se to podá bez přístřešků a skleníků.

JM: Ne, cituji usnesení „schvaluje předložit jako přílohu žádosti o dotaci na MŠMT položkový rozpočet na částku přibližně 425 mil. včetně DPH (částka uvedena bez přístřešků a skleníku)“.

MŠ: Jen mě děsí, že bylo podáno, co už jednou shodil ze stolu.

JM: Prosím pana Nedbala, co jste seškrtil? Upravila se míra rezervy a ceny.

NH: Takže jste nevyhodili, co pan Kaňka žádal seškrtnat?

JM: Na začátku jsme měli studii školy, bez čísel. Z toho architekt odhadl cenu projektu 220 mil. A pan Babiš řekl dobře, dáme 200 mil. MŠMT projekt poslali na komisi, některým věcem nerozuměli, ale shledali projekt jako rozumný, několikrát se to přepočítávalo, nakonec dle prováděcí dokumentace v červnu. Pan profesor Pavlík, předseda komise, řekl, škola se dá postavit za x peněz za kubík obestavěné plochy. Nic jiného z nich nikdy nevypadlo.

MŠ: Teď něco ale nově přišlo.

JM: Není důvod se nechat tlačit nějakým úředníkem, abychom postavili nekomfortní školu. Můžeme udělat optické korekce, škrtnat přístřešky.

Občan z publika: Ten úředník o tom ale rozhoduje.

JM: Když se necháme tlačit dolů, dostane se to do neuznatelných nákladů a naše náklady vyrostou.

NH přednesl e-mailové sdělení pana Kaňky „Dobrý den, k zaslaným dokumentům mám jeden zásadní dotaz. Kde byly v projektu nalezeny úspory – reálné úspory-tedy na jakých konstrukčních prvcích a materiálech bylo ušetřeno – např. pohledové betony, předsazená fasáda a další nadstandardní stavební řešení pro školu zbytečné. V materiálu se obecně píše o optimalizaci rozpočtu, ale nikde nejsou uvedeny jasné úspory a jasný popis změn, které byly v projektu provedeny, tak aby se docílilo úspor. Nutno zaslat: popis původního řešení – popis nového řešení – finanční úspora. Finanční úsporu prosím počítat ve stejné cenové hladině! Bez tohoto jasného vyčíslení dál projekt nepustím. Tento požadavek byl zadán již na jednání s panem prof. Pavlíkem letos v létě. Dále. Ve vyjádření projektanta se uvádí, že stavební náklady na realizaci projektu jsou proti URS 2019 navýšeny o 11,1%. Toto je dle nás nepřijatelné. Pokud od tohoto investor neupustí, bude MŠMT v rámci veřejné zakázky požadovat zastropování ceny o 11,1 % nižší, než je cena uváděna v IZ, žádosti a vyjádření projektanta. A s podmínkou, že pokud bude mít žadatel cenu vyšší, bude vyloučen.“

JM: To, co je tam napsané, to jsme vyčíslili, udělali jsme korekce a úspory v rámci prováděcího projektu. Registrace akce nám přišla, tak jak je nastavená žádost o dotaci, tj. měli bychom deklarovat vlastní zdroje 280 milionů. V lednu slíbili, že to půjde na vládu, pak to mělo jít v létě a je prosinec a stále to na vládě nebylo. Slíbil, že udělá formální kontrolu, pustí to na MF.

NH: Takže pan Kaňka v tom poslední mailu lže?

JM: Zaznělo, že podle něho se dá škola postavit za x tisíc za obestavěný kubík.

Občan z publika: Máte tedy připravené, co chtějí?

NH: Ptám se pana Nedbala, dle mailu p. Kaňky, udělali jsme to podle tohoto?

Host pan Nymburský: Byli jsme na tom jednání všichni, nechci se ale hádat. Zaznělo to tam.

JM: Pan Nymburský naopak chtěl polštář, navýšilo se to o 50 milionů.

Pan Nedbal: Úsporu jsme našli 7 milionů.

JM: Úspora zhruba 60 milionů.

pan Nymburský: Už v létě řekl pan Kaňka, že toto stačit nebude.

JM: Předložili jsme projekt ke stavebnímu řízení, tj. hrubý projekt. Oni doporučili několik věcí ke změně. V rámci zpracování prováděcí dokumentace jsme ty úspory udělali.

Občan z publika: Kolik by ta škola podle představ pana Kaňky měla stát?

JM: 260 milionů.

Občan z publika: Jak to dělají jinde? Máte informace?

JM: Jsou taky zamrznuté. Jsme na tom všichni stejně, projekty se zdražily. Komise pana Pavlíka je nejdůležitější. Za 7146tisíc tam máme věci navíc, procentuálně je to zanedbatelné. Pasivní budova je od roku 2020 povinná, na pasivitu jsme dostali 50 milionů. Edukativní prvky – rozvody pohledové jsou součástí prováděcí dokumentace, ta trvala rok, už se do toho nedá sahat.

Občan z publika: Co se sejít s ostatními svazky.

pan Nymburský: Zbytečně na sebe útočíme, oprostíme se od osobní roviny. Volali jsme si s panem architektem, že můžeme najít 35 milionů na přístřešcích a 7 milionů a to je na politickém rozhodnutí. Řekl to i v létě.

NH: Vysvětlovalo se horem dolem, naši lidi budou chtít školu ala Radonice a ne nějaký chymerický zámek.

JM: Ministerstvo jsem i varoval, že vztahy ve svazku ochladly.

Občan z publika: Když víme, co jim vadí, tak jim vyhovme. Zajímá nás, co bude s dětmi, kterým je 6 let a mají nastoupit do školy.

JM: Na třídních schůzkách před měsícem jsem byl, zopakuj to. Nájem v Brandýse je na dobu určitou. Příští rok, první třídy pro další školní rok už neotevřeme, když teď nepříjde rozhodnutí černé na bílém. Pro stávající děti je zřejmě možné, že by v Brandýse mohli dochodit.

Občan z publika: A co když nepříjde?

NH: Nastupuje zákon, jde to na kraj a kraj musí umístit dítě kdekoliv ve Středočeském kraji. Skončí to na vás na rodičích si najít školu sami.

JM: Máme možnost stavět etapovitě. Na jaře se nezačne stavět. Pokud to pustí pan Kaňka, půjde to na MF. Pokud povolí soutěž, 3-4 měsíce. V dubnu se dozvíme.

Občan z publika: Když v dubnu bude resumé, naše děti co tam chodí, budou tam chodit dál?

JM: Smlouvu na to nemáme. Kraj by musel i stávající děti někam umístit.

NH: Hledali jsme prostory, pomohl nám Brandýs. Za Jenštejn určitě se pokusím domluvit, aby se pro rok 2020/2021 první třída otevřela, pro další třídu pak už ale nejsou prostory. Další možnost je možná zkusit, aby nám Brandýs zřídil svazkovou školu.

JM: My ale stále potřebujeme školu pro 550 žáků, uzamkneme si tím vlastní školu, za pár let bychom na tom byli mnohem hůř.

NH: Budu prosazovat, aby se smlouva prodloužila, pak bych byl proto, abychom příští školní rok otevřeli první třídu.

JM: Na prodloužení smlouvy se již pracuje.

Občan z publika: Co když bude větší zájem, než se dětí dostane?

JM: Losuje se, ale zatím k tomu nedošlo.

NH: V roce 2015 bylo 41 dětí a nakonec nastoupilo 25.

MŠ: Udělejme kroky, které po nás chtějí. Ať se pohneme. 11,1% rezerva škrtnout, přístřešky škrtnout.

NH: Do 40dnů vypsát výběrové řízení splníme?

JM: Je podmínkou, že VŘ musí projít kontrolou MF a MŠMT. Řekli jsme si, že vysoutěžíme i tak, pak přišel ten mail pana Kaňky.

NH: 5. 1. 2020 bude ten termín, kdy by mělo být dodrženo to usnesení a vypsáno VŘ

Pan Nedbal: Dáme je do neuznatelných, nebo rušíme?

JM: Registrace zastropuje akci, když nám soutěž vyskočí o 50 milionů, jsme tam, kde jsme byli.

Přílohou registrace bude dopis o výši možné spoluúčasti.

JM: Pokud to pan Kaňka pošle dál, dostaneme souhlas k soutěži, můžeme být tam kde jsme nyní. Možná je už čas to zkusit mediálně řešit.

NH: Ještě bych to takto neřešil. Co s tím výběrkem, spustíme?

pan Nymburský: Nad 100 milionů by to bylo porušení zákona a korekce!

Závěr:

- I. **Sněm svazku rozhodl o požadovaném poníženém rozpočtu o 11,1%, o škrtech přístřešků za cca 30 milionů a o přesunutí nákladů na oplocení ve vzdálenosti**

nad 10m od budovy do neuznatelných nákladů a pověřuje předsedu svazku k bezodkladnému podání takto upravené žádosti.

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

- II. Sněm svazku ruší usnesení přijaté na 5. sněmu ve znění „II. pověřuje předsedu svazku podáním žádosti o kontrolu zadávací dokumentace na výběr zhotovitele stavby a zároveň spuštění výběrového řízení na zhotovitele stavby do 40 dnů od podání žádosti o kontrolu“.**

(schváleno 2 hlasy přítomných delegátů).

Ukončeno v 20:05 hodin.

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Zpráva z dílčího přezkoumání hospodaření DSO Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn – svazek obcí za rok 2019
3. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření školy za školní rok 2018/2019
4. Návrh rozpočtu Svazkové školy Panská pole na rok 2020 a návrh Střednědobého výhledu rozpočtu na 2021-2022
5. Návrh rozpočtu svazku na rok 2020 a návrh Střednědobého výhledu rozpočtu na období 2021-2022, Data pro rozpočet svazku na rok 2020, výhled 2021-2022.

Podpisy:

Pavλίna Antořov
zapisovatelka

Jan Macourek
ověřovatel

Martin řidlk
ověřovatel

Jan Macourek
předseda svazku